

**Verslag van de vergadering van de ONDERSTEUNINGSPLANRAAD PLEIN 013  
d.d. 22-01-2018 bij PLEIN 013 te Tilburg**



---

<b>Aanwezig:</b>	Eric Daamen – <i>voorzitter</i> Marc Verheijen - <i>penningmeester</i> , Reggie Graafmans - <i>secretaris</i> , Odette Neggers, Lieke Hendriks, Alina van Stiphout, Hans Toemen, Margot Schuren, Ester Scheepens, Neeltje Olieslagers, Sylvia Metsaars, Theo van Rijzewijk vanaf punt 6 - <i>directeur Plein 013</i> , Angela van den Broek – <i>notulist</i> .
<b>Afwezig:</b>	Mary Peters-Leijten
<b>Volgende vergadering:</b>	19 februari 2018 bij SBO Zonnestein

---

### **1. Opening en vaststellen agenda**

De voorzitter opent de vergadering om 19.30 uur.

### **2. Notulen**

*Notulen d.d. 21 november 2017*

De namen van de OPR leden worden uit de notulen gehaald.  
De notulen worden met deze wijziging goedgekeurd.

Er wordt besloten om de in de notulen voortaan geen namen van OPR-leden meer te noemen.

*Actie en besluitenlijst d.d. 21 november 2017*

- Punt 2, 7 en 8 blijven open staan.
- Punt 3: het kwartaaloverzicht is geregeld. Een OPR-lid heeft nog niet uitbetaald gekregen en één OPR lid dubbel. De penningmeester zorg dat dit in orde komt.
- Punt 5: De OPR heeft dit document nog niet ontvangen. De voorzitter vraagt dit na.
- Punt 6, 9 en 10 zijn afgerond.
- Punt 11, 12, 13 en 16 staan vandaag op de agenda.
- Punt 14 en 15 kunnen worden gemarkeerd als afgehandeld

### **3. Mededelingen en ingekomen post**

Er zijn geen mededelingen en er is geen ingekomen post.

### **4. Evaluatie training 8 januari 2017**

De OPR-leden hebben de training als erg zinvol ervaren. Met name de mensen die net in de OPR zitten. Toch blijft het altijd lastig om het ook in de praktijk te brengen en heeft de OPR een grote verantwoordelijkheid. De OPR kwam tot de conclusie dat dit jaar niet alles gedaan is, zoals de begroting en de verantwoording van de scholen. De OPR zal hiernaar vragen bij punt 6. De verantwoording van de scholen was vorig jaar onvoldoende. Plein 013 mag hier volgens de OPR wel wat strenger in zijn.

De OPR moet in de gaten houden dat de speerpunten van het samenwerkingsverband ook terugkomen in de jaarplanning van de OPR. De OPR zal dit in de vergadering in februari bekijken.

### **5. Terugkoppeling werkgroepen**

*Werkgroep Verdeling en toewijzing middelen*

De middelen zijn nu verdeeld in 3 delen: expertise, scholen en solidariteit. De werkgroep wil dit handhaven. Wel wil de werkgroep de consultants, die onder het expertise deel vallen, flexibel inzetten. De ene school wil een vaste consultant en de andere school wil een consultant met een bepaalde expertise oproepen wanneer dat nodig is. Verder is de werkgroep dan mening dat de consultants hun expertise over moeten brengen naar de scholen. Uit het potje voor expertise kan een scholingsdeel gehaald worden om de basisondersteuning op scholen omhoog te krikken. Wanneer de basisondersteuning van scholen omhoog gaat, kan het deel dat aan expertise wordt gespendeerd kleiner worden. Ook wil de werkgroep dat er een onafhankelijk persoon als een critical friend eens per jaar naar de scholen gaat om te kijken of de middelen goed besteed worden.

Het solidariteitsdeel wil de werkgroep intact houden. Kinderen zouden altijd eerst aangemeld dienen te worden bij een basisschool en niet rechtstreeks bij een SO of SBO-school, tenzij ze van een medisch kinderdagverblijf komen. Het bedrag dat scholen ontvangen wordt gebaseerd op het leerlingenaantal. De werkgroep wil dit in stand houden, maar wil dat het bedrag per leerling maal het totaal aantal leerlingen neerkomt op 80% van het totale budget. De overige 20% wordt achter de hand gehouden voor scholen die meer nodig hebben. De criteria die hieraan zouden moeten hangen, zoals leerlinggewicht, moeten nog verder uitgewerkt worden.

Vanuit de OPR wordt opgemerkt dat niet alle besturen binnen het samenwerkingsverband hetzelfde omgaan met voorzieningen. Scholen van het ene bestuur kunnen bij het bestuur aankloppen als ze gebruik willen maken van een voorziening. Andere scholen moeten dit van hun eigen budget betalen. In het laatste geval kan het voorkomen dat scholen leerlingen niet mee laten doen aan een voorziening vanwege het budget. Hiermee wordt het kind, de klas en de leerkracht te kort gedaan.

Vanuit de OPR wordt opgemerkt dat bekostiging voor grote besturen makkelijker is dan voor kleine besturen en dat het ook per school erg kan verschillen. De meeste voorzieningen zijn kostenneutraal en de bestuursfilosofie is dat het bestuur zeggenschap over de middelen heeft. Voorgesteld wordt om het bestuur in de OPR uit te nodigen om dit nader toe te lichten. Vanuit de werkgroep verdeling en toewijzing middelen wordt opgemerkt dat de 20% die achter de hand wordt gehouden, hiervoor ingezet zou kunnen worden. Wanneer er pijlers komen waaraan scholen moeten voldoen, dan kan de critical friend hier kritisch naar kijken. In een van de werkgroepen is een korte discussie geweest om het budget direct aan de leerling te koppelen, ongeacht waar deze naar toe gaat, maar dan zou alles anders ingericht moeten worden. Besloten wordt om later in deze vergadering aan Theo van Rijzewijk te vragen hoe besturen zich verantwoorden, welke besturen veel en weinig verwijzen en welke besturen voorheen veel verwezen en nu weinig. De geluiden dat sommige kinderen vanwege budget niet aan voorzieningen kunnen deelnemen mogen volgende planperiode niet meer voorkomen. Besloten wordt om dit als aandachtspunt mee te nemen bij de beoordeling van het nieuwe plan.

#### *Werkgroep Verdeling en toewijzing ondersteuningsvoorzieningen*

De werkgroep heeft twee conceptadviezen die in de volgende bijeenkomst verder uitgediept worden. Deze adviezen worden 6 februari aangeboden aan het bestuur.

#### *Werkgroep Loket Plein 013*

De werkgroep heeft vorige week de eerste bijeenkomst gehad. In deze bijeenkomst is gebrainstormd en een soort werkplan gemaakt waar de werkgroep aanstaande woensdag weer op verder gaat. De leden van de werkgroep staan met de neuzen dezelfde kant op.

Vanuit de werkgroep advisering ondersteuningsbehoefte wordt opgemerkt dat scholen al veel werk gedaan hebben voordat ze bij Loket Plein 013 komen. Voor ouders is het gesprek bij Loket Plein 013 belastend. Is het niet mogelijk om dit gesprek achter de schermen te voeren? De Werkgroep Loket Plein 013 heeft over dit punt gesproken. De ene ouder ervaart het als belastend en de andere ouder vindt het fijn om betrokken en gehoord te worden. Verder is er gesproken over de samenstelling van de commissie. Het is de wens van de werkgroep om de commissie kleiner te maken. Vanuit de OPR wordt opgemerkt dat er ook samengewerkt wordt met andere samenwerkingsverbanden. Bij Plein 013 vergt de toeleiding het meeste werk. Tevens brengt het aantal aanwezigen een kostenplaatje met zich mee. Bij het Waalwijks samenwerkingsverband wordt informatie opgestuurd. Op basis hiervan wordt een besluit genomen. Mochten er nog vragen zijn, dan wordt er telefonisch contact opgenomen. Opgemerkt wordt dat Loket Plein 013 vooraf aan het gesprek ook al een hoop vragen stelt. De efficiëntie kan zeker omhoog. Verder wordt opgemerkt dat ouders ook toelichting moeten kunnen geven. Geantwoord wordt dat de ouders hier gelegenheid voor hebben bij het opstellen van het groeidocument.

#### *Werkgroep Advisering ondersteuningsbehoefte van leerlingen*

De werkgroep heeft twee bijeenkomsten gehad. Deze waren vooral gericht op de consultants, omdat dit een groot deel is van de kosten. Aan de ene kant is het voor scholen fijn om een vast aanspreekpunt te hebben. Aan de andere kant willen scholen ook flexibiliteit en eigenaarschap over welke consultant bij de school komt. Hiervoor zou een soort van sollicitatieprocedure opgesteld kunnen worden.

Vanuit de werkgroep toewijzing middelen wordt opgemerkt dat het kostenplaatje hoger wordt als de consultants terug naar de scholen zouden gaan. In de werkgroep voorzieningen is gesproken consultants in te zetten naar behoefte van leerlingen. Hiervoor zou een soort databank opgezet kunnen worden met consultants en ook anderen met hun expertise.

Er wordt gevraagd of het om de expertise gaat of om de persoon. Het gaat met name om de ondersteuningsbehoefte en dat de scholen meer zeggenschap hebben over de expertise, maar er moet ook een klik zijn tussen de IB'er en de consultant. Vanuit de OPR wordt opgemerkt dat consultants al aangenomen zijn en niet nog een keer zouden moeten solliciteren. Sommige scholen hebben positieve ervaringen, andere scholen negatieve ervaring en sommige scholen weten niet wat de mogelijkheden zijn. Het ligt er dus ook aan wie er in de werkgroep zit. De consultant zou wel iets moeten toevoegen binnen het team.

De werkgroep heeft ook over voorzieningen gesproken. Deze worden nu aangeboden als een leerling dit nodig heeft. De werkgroep wil kijken of hier ook schoolbreed op ontwikkeld kan worden. Ook moet er meer overleg zijn tussen regulier onderwijs en S(B)O, omdat de verwijzende scholen vaak geen opvolging doen naar het verwezen kind. Er ontstaat een discussie. Reguliere scholen geven aan dat er geen terugkoppeling gegeven wordt. S(B)O scholen moeten echter evalueren. Deze evaluatie komt in O&O en Plein 013 controleert dit. Ook als een TLV verlengd moet worden, wordt de school van herkomst betrokken. De consulent zou hier een rol in moeten spelen volgens een aantal OPR-leden.

De werkgroep vindt ten slotte dat bekostiging niet alleen op basis van aantal leerlingen zou moeten gebeuren, maar ook op zorgzwaarte. Ook moet gekeken worden naar de ondersteuningsbehoeften van ouders en leerkrachten. In principe is het de bedoeling dat de school moet professionaliseren in de tijd dat een leerling op S(B)O zit, zodat deze weer terug kan stromen. Vanuit de OPR wordt opgemerkt dat dit een illusie is. Natuurlijk zijn er wel leerlingen die terug kunnen stromen en dan moet dat ook zeker gebeuren. Maar bij veel kinderen gaat het niet voor niets goed op een S(B)O school. Deze leerlingen hebben het vaak al moeilijk en moeten dan ook steeds van school wisselen. Een leerling die het goed doet op regulier wordt ook niet overgeplaatst naar een andere school.

#### *Werkgroep Zorgplicht en thuiszitters*

In eerste instantie kreeg de werkgroep te horen dat er geen opdracht meer was, maar vervolgens kreeg de werkgroep toch twee opdrachten. De eerste opdracht ging over het creëren van een dekkend aanbod zonder thuiszitters. De werkgroep heeft hiervoor een beleidsstuk ontvangen. In theorie is het een heel mooi beleidsstuk, maar toen er een praktijkvoorbeeld naast gelegd werd kwam de werkgroep tot de conclusie dat de procedure veel te lang is. Ook is er geen goed registratiesysteem. De werkgroep pleit voor één onafhankelijke regievoerder. Bij thuiszitters zijn vaak verschillende partijen betrokken en één regievoerder houdt het kleiner en sneller. Nu is men steeds zoekende naar wie verantwoordelijk is, waardoor er in feite niemand verantwoordelijk is. Vanuit de OPR wordt gevraagd of er ook is gekeken naar het preventieve deel. Hier is niet naar gekeken omdat dat niet de opdracht was.

De tweede opdracht was om te bekijken hoe besturen invulling kunnen geven aan de zorgplicht en hoe het samenwerkingsverband hier een bijdrage aan kan leveren. De werkgroep vindt dat de focus op leerlingen moet liggen. Er is gesproken over taal en cultuur. Zorgplicht klinkt negatief. Welkom of ontvangst zou beter zijn, maar zorgplicht is een formele term. De werkgroep is van mening dat de financiële prikkel weggehaald moet worden. Geldstromen moeten zo georganiseerd worden dat ze minder expliciet aanwezig zijn en minder bepalend zijn voor de keuze die gemaakt wordt. Binnen de regio moeten we er gezamenlijk voor zorgen dat ieder kind op een passende plek zit. Lukt dit niet dan zou een neutraal persoon, bijvoorbeeld een consulent, aanspreekpunt moeten zijn en moeten communiceren met alle betrokken partijen.

Alle werkgroepen zijn aan bod geweest. De OPR vraagt zich af wie gaat beslissen wat er meegenomen wordt van het advies van de werkgroepen. Ook vraagt de OPR zich af of het tijdsplan haalbaar is. Er zitten veel raakvlakken tussen de werkgroepen en het overzicht ontbreekt.

Eén van de OPR leden vraagt in hoeverre bekeken wordt hoeveel middelen echt nodig zijn voor de speciale voorzieningen en of daar een standaard voor is. Volgens een ander OPR-lid zit hier geen standaard onder, maar wordt dit per voorziening bekeken. Dat is in ieder geval zo bij Talent. Vanuit de werkgroep advisering ondersteuningsbehoeften wordt er bij voorzieningen ook steeds gekeken hoe het gaat en of het nog nodig is. Het advies van de werkgroep is dan ook om de voorzieningen in stand te houden, mits daar behoefte aan is.

## **6. Overleg met directeur Plein 013**

### *Mededelingen van Directie Plein 013*

- De pilot impulsklassen is afgesloten. De pilot was dermate positief dat besloten is de impulsklassen aan te houden.
- Denklein 013 begint te lopen. Drie aanvragen zijn besproken en worden teruggekoppeld aan de scholen.
- Plein 013 heeft begin dit schooljaar een HRM-medewerker op ZZP-basis aangenomen. Plein 013 heeft hier veel profijt van.
- Recentelijk is een voor een paar uur per week een controller aangesteld die Plein 013 ondersteunt op het gebied van de jaarplanning en dergelijke.

De OPR vraagt of er een begroting is voor 2018. Theo van Rijzewijk geeft aan dat Plein 013 werkt met een begroting op basis van schooljaar. De begroting voor dit schooljaar is vastgesteld. Omdat de begroting per schooljaar is wordt er gewerkt met een brugstaat. Dit neemt een aantal lastige punten met zich mee omdat het administratiekantoor bij veel posten het 5/12 en 7/12 principe toepast. Deze lastige punten worden met het nieuwe administratiekantoor onderzocht. De begroting wordt voor een groot deel bepaald door het deelnamepercentage. Dit is afgelopen jaren flink gedaald en dat heeft meteen effect op het uitgavepatroon en op jaarstukken. Plein 013 is bezig om hier meer grip op te krijgen.

Er wordt geen aparte begroting voor 2018 opgesteld. Wel kan bekeken worden hoe de brugstaat er uit ziet en wat voor consequenties dit heeft voor beide schooljaren. De voorzitter vraagt of het ook mogelijk is om te kijken naar de schooljaarbegroting en de stand van zaken op dit moment. Theo van Rijzewijk geeft aan dat hij vier keer per jaar overleg heeft met de controller en de balans opmaakt en stelt voor dit op hoofdlijnen terug te koppelen aan de OPR. De OPR kan zich hierin vinden.

Plein 013 is nu de balans van 2017 aan het opmaken en dit valt positief uit. Door een meevaller van OCW, een grote meevaller door het dalende leerlingaantal in 2016-2017 en doordat er minder middelen zijn uitgegeven aan projecten blijft er tussen de 1 en 1,4 miljoen euro over. Theo van Rijzewijk zal het bestuur adviseren om dit niet in de algemene reserve te stoppen, maar om dit uit te keren aan de scholen als een eenmalig ophoging van het ondersteuningsbudget. Het besluit dat het bestuur neemt, komt ter advisering in de OPR. Omdat het boekjaar binnenkort gesloten wordt, moet er binnen 2 weken een besluit genomen worden. Het nadeel voor schoolbesturen is dat zij het boekjaar al gesloten hebben, maar zij kunnen het boeken in 2018. Plein 013 wil het graag nog boeken in 2017 omdat het anders lijkt alsof de algemene reserve erg groot is. De OPR vraagt hoe wordt bepaald welke school hoeveel budget krijgt? Theo van Rijzewijk geeft aan dat dit nu op basis van ongewogen leerlingen gebeurt. Dit gaat wellicht veranderen in de nieuwe planperiode, maar het is logisch om het nu onder dezelfde condities te doen.

#### *Tijdsplan nieuw Ondersteuningsplan*

De werkgroepen zijn inmiddels allemaal gestart, maar de OPR maakt zich zorgen over het tijdsplan. De werkgroepen brengen om 1 maart advies uit. Op 1 april moet er een concept ondersteuningsplan liggen en op 1 mei moet het plan bij de inspectie zijn. De OPR vraagt zich af of dit realistisch is. Ook vraagt de OPR zich af wie het overzicht houdt. Er zijn 6 werkgroepen en er zit veel overlap in.

Theo van Rijzewijk geeft aan dat de spanning inderdaad zit bij het afstemmen tussen werkgroepen onderling. Op 6 februari komen de werkgroep bij elkaar. Eind februari komen de werkgroepen nog een keer bij elkaar en ook de besturen zullen dan aanwezig zijn. Daarna gaat Theo van Rijzewijk heel hard aan de slag met het schrijven van het ondersteuningsplan. Alle onderdelen waar de werkgroep aan werken zijn afhankelijk van elkaar. Geen enkel advies zal dus voor 100% overgenomen worden. De werkgroepen hebben allemaal een onderdeel, zodat zij focus op dat ene onderwerp kunnen krijgen. De eerste twee ondersteuningsplannen zijn een beschrijving van wat Plein 013 doet. Dit ondersteuningsplan wordt meer een plan, een beschrijving van waar we naar toe willen, dat ook bij te stellen valt. Er kan een tijdspad gekoppeld worden aan wenselijke zaken, bijvoorbeeld op die datum moet er een nieuwe verdeling van middelen zijn waarbij het accent daarop ligt. Het is een ambitieus tijdspad, maar het is wel haalbaar. Theo van Rijzewijk verzoekt de OPR wel om de planning af te stemmen op de planning van het nieuwe ondersteuningsplan. De OPR zal hiervoor een nieuwe planning maken. De voorzitter stuurt een datumprikker.

Er wordt gevraagd hoeveel tijd de OPR krijgt om het ondersteuningsplan te bekijken. Theo van Rijzewijk merkt op dat de OPR onderdeel is van het hele proces. De OPR merkt op dat zij ook moeten beoordelen of en in hoeverre de adviezen van de werkgroepen overgenomen zijn. De OPR krijgt 1 april het conceptplan en moet hier voor 1 mei advies over geven. Er is dus vier weken de tijd. De meivakantie zit echter in deze vier weken.

De OPR vraagt wie gaat bepalen wat wel en niet overgenomen wordt uit het advies. Theo van Rijzewijk geeft aan dat hij dat gaat doen. Hij is bewust niet betrokken bij de inhoud van de werkgroepen. De werkgroepen hebben echter wel de visie van de besturen om rekening mee te houden, maar verder mag alles gezegd worden. Na de bijeenkomst van 6 februari willen de werkgroepen misschien nog wat bijstellen op basis van wat ze van andere werkgroepen hebben gehoord. Theo van Rijzewijk gaat het verder aan elkaar knopen en hoopt dat de adviezen een beetje rek vertonen. Gezien de korte tijd krijgt een extern persoon wellicht de schrijfpdracht. De OPR mag verwachten de adviezen in het plan terug te zien, maar niet voor 100%. Theo van Rijzewijk wil aan de werkgroepen vragen om ook in de vervolgstappen en misschien zelfs na 1 augustus een rol te spelen en mee te denken. De werkgroepen kunnen vanuit hun expertise meekijken en niet vanuit een formele rol zoals hier in de OPR.

De OPR vraagt hoe Plein 013 weet waar de gelden aan besteed worden. Plein 013 weet dat niet. Het gaat op basis van vertrouwen. Wanneer er twijfels zijn gaat Plein 013 wel in gesprek. Het is de bedoeling dat gelden bewuster ingezet worden en dat de kwaliteit verhoogd wordt.

Wanneer kinderen verwezen worden naar voorzieningen zijn er besturen die de kosten dragen, maar er zijn ook besturen die de verantwoordelijkheid bij de school leggen. Wordt het kind, en daarmee ook de leerkracht, klas en ouders, dan wel het beste bediend en hoe kan dit beter gemonitord worden? Theo van Rijzewijk geeft aan dat dit gemonitord kan worden door elkaar te bevragen op de verantwoording die de scholen geven en door kritischer door te vragen op bestuursniveau.

De bestuurders hebben de visie samen gemaakt. Hoe kan de financiële prikkel weggehaald worden? Theo van Rijzewijk geeft aan dat de besturen zelf mogen bepalen hoe zij de middelen verdelen. Zo kunnen zij er ook voor kiezen om de gelden te verdelen op basis van leerlinggewicht. Het effect is echter hetzelfde, want de middelen kunnen bij het bestuur ook op raken. Het verdeelmodel is 6 jaar geleden bedacht. Toen was niets doen geen optie vanwege de grote vereveningsopdracht. De financiële prikkel was bedoeld om scholen kritischer te laten zijn op verwijzingen en dat is gelukt. Plein 013 merkt dit nu aan het aantal kinderen dat vast loopt. Ook lijkt het erop dat een aantal kinderen uit groep 7 stelselmatig doorverwezen wordt door PRO. De besturen staan nog achter deze systematiek. De directeuren van scholen willen steeds meer een systematiek waarin geld een minder dominante rol speelt. Er zijn ook scholen waar de prikkel goed werkt en waar er naast ondernemerschap ook veel zorg voor kinderen is. De OPR zou de verantwoording onder de loep kunnen nemen. Het ondersteuningsbudget dat scholen krijgen mogen zij inzetten voor extra ondersteuning. Dit is opgedeeld in vier categorieën: individuele arrangementen voor leerlingen, groep gebonden activiteiten, teamactiviteiten gericht op extra ondersteuning en reserve. De OPR vraagt of er een maximum zit aan de reserve. Theo van Rijzewijk antwoordt dat hier geen maximum aan zit, maar dat dit bedrag het jaar erop ook verantwoord moet worden. Vanuit de OPR wordt opgemerkt dat Plein 013 misschien strenger moet zijn op de verantwoording die scholen geven.

In het werkveld wordt wel eens gezegd dat voorzieningen goedkoper zouden zijn als het bestuur dit zelf zou regelen, bijvoorbeeld bij Talent. Theo van Rijzewijk geeft aan dat dit deels te verklaren door gebrek aan informatie. Talent wordt betaald door de scholen die daar leerlingen plaatsen. De voorziening is budgettair neutraal. Als er geen leerlingen zijn, is er ook geen voorziening. Plein 013 biedt voorzieningen om een dekkend netwerk te hebben. Vanuit de OPR wordt opgemerkt dat er ook ouders en IB-ers zijn die bepaalde voorzieningen niet kennen.

Theo van Rijzewijk merkt op dat leerkrachten moeten uitgaan van verschillen tussen kinderen. Deze verschillen zouden gezien moeten worden als iets positiefs in plaats van iets bedreigends. Eigenlijk zou men bij de bekostiging ook uit moeten gaan van verschillen en bekostigen op basis van ondersteuningsbehoeften. Dit draagt bij aan eigenaarschap, maar is wel complex in de uitvoering.

#### *Werkwijze werkgroepen*

Dit punt wordt niet behandeld.

#### *Rapportage leerling met Ondersteuningsbehoefte (KBA Nijmegen)*

De OPR-leden hebben het onderzoek gelezen en vragen zich af wat er nu verder met het onderzoek gedaan gaat worden. Het onderzoek is een beetje koffiedik kijken; wat als ik de leerling wel of niet had doorverwezen? Theo van Rijzewijk geeft aan dat er twee kanten aan zitten. Voor een aantal leerlingen is het gelukt om de juiste plek te vinden. Er wordt stevig ingegrepen op het verwijzingspercentage en voor kinderen waarbij dit positief uitpakt is dat pure winst. Maar er blijven nog te veel kinderen waarbij dit een vraagteken is. Er moet meer transparantie komen door dingen samen te doen en aan elkaar te verbinden. Verder moet men kritisch op elkaar blijven en elkaar bevragen. De onderzoeker wil deze opzet nog een keer uitrollen over 2 jaar, maar dan met een grotere groep. Het nadeel is alleen dat de kinderen met rugzakje dan niet meer op school zitten waardoor het alleen nog maar meer koffiedik kijken wordt.

De OPR merkt op dat zij zouden willen weten waarom leerlingen niet worden doorverwezen, omdat zij de leerling kunnen bieden wat hij of zij nodig heeft of vanwege het budget. Theo van Rijzewijk geeft aan dat de besteding van middelen eigen een teamkeuze, ofwel een gedragen keuze, moet zijn.

### **7. Rondvraag**

De OPR vraagt hoe Theo van Rijzewijk de indeling van de werkgroepen heeft bepaald. Theo van Rijzewijk geeft aan dat hij zoveel mogelijk heeft gekeken naar expertise. Voor de OPR-leden was dit wat lastiger omdat veel van de leden nieuw zijn. Bij een aantal heeft Theo van Rijzewijk dan ook gekeken naar de samenstelling: iemand van SBO of SO, een ouder etc.

### **8. Sluiting**

De voorzitter sluit de vergadering om 22.05 uur.