

**Verslag van de vergadering van de ONDERSTEUNINGSPLANRAAD PLEIN 013
d.d. 05-06-2018 bij Plein 013 te Tilburg**



| | |
|------------------------------|--|
| Aanwezig: | Ester Scheepens – <i>voorzitter</i> , Marc Verheijen – <i>penningmeester</i> , Reggie Graafmans – <i>secretaris</i> , Mary Peters-Leijten Odette Neggers, Lieke Hendriks, Hans Toemen, Margot Schuren, Neeltje Olieslagers, Theo van Rijzewijk, directeur Plein 013, Dave Ensberg, bestuurslid Plein 013, Arnoud van Leuven, bestuurslid Plein 013, Angela van den Broek – <i>notulist</i> . |
| Afwezig: | Alina van Stiphout, Eric Daamen, Sylvia Metsaars |
| Volgende vergadering: | 26 juni 2018 |

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering 19.40 uur. Alle aanwezigen stellen zich kort voor. Aan de agenda wordt het punt vervolg ondersteuningsplan toegevoegd.

2. Delen visie bestuur en OPR over de stellingen in de notenkrakerssuite

De voorzitter heet iedereen, en in het bijzonder de leden van het bestuur, welkom. Voor de OPR is het erg fijn om de meningen en de visie van de bestuursleden te horen.

a. Stellingen waarbij de OPR openstaande vragen heeft uitstaan

Stelling: Door het vergroten van expertise en nauwe samenwerking tussen scholen en partners bereiken we dat alle lichte ondersteuning voorhanden is in de wijk.

Vragen OPR: Is dit haalbaar aangezien er dan structuren binnen structuren aangebracht moeten worden? De term wijk is verwarrend. Kan het niet op een andere manier dan door het weer in compartimenten in te delen?

Dave Ensberg geeft aan dat dit een belangrijke wijziging is ten opzichte van hoe het nu geregeld is. De wijk is de meest logische eenheid. De definities van wijk lopen uiteen. Een dorp is bijvoorbeeld ook een wijk en de Reeshof bestaat uit meerdere wijken. Het bestuur wil graag aansluiten bij wat er al speelt. Reguliere scholen zijn, mede door de integrale locatieplannen, steeds meer gericht op de wijk. De school wordt een entiteit in een lokale gemeenschap die de wijk versterkt. In de praktijk zullen we tegen bepaalde zaken aanlopen en zal maatwerk nodig zijn. Zo is de Islamitische basisschool geen wijkschool. Dit geldt ook voor de twee montessorischolen binnen Plein 013. Het bestuur wil geen structuren aanbrengen die in de weg zitten. De bedoeling is juist om het simpeler te maken, niet ingewikkelder.

Arnoud van Leuven merkt op dat de wijk een ontwikkeling is van de afgelopen jaren. Ook zit er een logica en samenhang in de opzet van het nieuwe ondersteuningsplan: de wijk, bekostiging, overbodig maken van voorzieningen etc. De wijk is een eenheid waarbij ontmoetingen tussen scholen onderling makkelijk te realiseren moeten zijn. Arnoud van Leuven geeft een voorbeeld van een kind dat vastliep op een school uit zijn bestuur. Er was geen sprake van SO of SBO en de ouders hadden de wens om naar een andere school van een ander bestuur te gaan. Op dat moment ontstond de discussie dat als de nieuwe school het kind zou toelaten de consequenties ook voor die school zijn. De scholen hebben samen overlegd onder welke voorwaarden het kind werd toegelaten. Het samenwerkingsverband bestaat uit verschillende besturen, maar de besturen zijn zich bewust van de gezamenlijke verantwoordelijkheid.

Vanuit de OPR wordt opgemerkt dat er dan toch structuren binnen structuren ontstaan.

Dave Ensberg merkt op dat de leidende factor is dat het kind naar school gaat en onderwijs krijgt. Dit moet ongestoord gebeuren en wat besturen onderscheidt is dan even irrelevant. De besturen zijn het er met elkaar over eens dat er een sluitend netwerk op wijkniveau moet komen. Directeuren van scholen zullen elkaar vaker moeten treffen en meer moeten samenwerken. De scholen moeten elkaar helpen.

Theo van Rijzewijk vult aan dat de jeugdhulpverlening ook sterk op de wijk geïntereerd is. Er zal gekeken worden in hoeverre hierbij aangesloten kan worden. Dit zal niet overal te realiseren zijn en er zal afgewacht moeten worden of de gemeente met ons meebeweegt. Het kan best zijn dat de wijk er over een tijd heel anders uit ziet. Denominatie gaat een ondergeschikte rol spelen aan het belang van kinderen en ouders, zonder dat de keuzevrijheid van ouders beperkt wordt. Als een kind naar de islamitische basisschool wil, dan kan dat natuurlijk.

Vanuit de OPR wordt opgemerkt dat er een SBO school in de Reeshof is. Hoe ondervang je het risico dat ouders willen dat het kind naar SBO gaat als het even niet zo goed gaat op school?

Dave Ensberg merkt op dat er gekeken moet worden hoe de expertise van SBO verbonden kan worden met regulier onderwijs. Hier zijn ook middelen vanuit het samenwerkingsverband voor aangeboden. Daarnaast is er ook ontwikkelkracht waarbij een leerling tijdelijk naar het SBO gaat en dan weer terug naar de school van herkomst. Verder is het van belang dat er tijdig gesignaleerd wordt om een negatieve situatie te voorkomen. Vaak wordt met de beste bedoelingen op allerlei manieren geprobeerd een kind in de school te houden. Theo van Rijzewijk merkt op dat een belangrijk uitgangspunt is dat de school straks een gelijkwaardige expertise binnen handbereik heeft. Het samenwerkingsverband investeert in de basisondersteuning waardoor het verwijzen naar voorzieningen minder kan worden.

Arnoud van Leuven merkt op dat onder deze vraag ligt dat het geld sturend is en blijft. Dat is nog te vaak het geval. Geld is een belangrijke factor gebleken: als een school een leerling van een andere school accepteert en de leerling zou later toch verwezen worden naar SO of SBO moet de nieuwe school voor de kosten opdraaien. Het bestuur is zich hiervan bewust. Bij het voorbeeld dat Arnoud van Leuven eerder gaf was het fijn dat het kind naar een andere school kon. Deze school dacht de passende ondersteuning te kunnen bieden en een andere omgeving kan ook helpend zijn. Besloten is om samen verantwoordelijk te blijven. Dit is ook een kwestie van onderling vertrouwen en met elkaar in dialoog gaan. En de volgende keer kan het andersom zijn. Het bestuur verwacht dat de prikkel van het geld op den duur minder groot wordt. Theo van Rijzewijk merkt op dat het nu nog onderling geregeld wordt, maar dat naarmate de samenwerking echt vorm krijgt het mogelijk is dat er over een aantal jaar een wijkbudget is. Dave Ensberg merkt op dat de vereveningsopgave nog wel een teer punt is en continue onderwerp van gesprek zal blijven. Het aantal verwijzingen is weer aan het oplopen.

Stelling: De basisondersteuning moet geherdefinieerd worden.

Vragen OPR: Hoe gaat Plein 013 ervoor zorgen dat alle scholen aan de basisondersteuning voldoen en wat is de wettelijke verplichting van het samenwerkingsverband rondom de basisondersteuning?

De wettelijke taak van het samenwerkingsverband is om de basisondersteuning vast te stellen en transparant te maken naar alle ouders. Hier ligt ook de relatie met de schoolondersteuningsprofielen (SOP). Een SOP begint met de beschrijving van de basisondersteuning. Daarnaast geeft de school aan wat zij te bieden hebben aan extra ondersteuning. Vier jaar geleden is in verband met de vereveningsopdracht besloten om de basisondersteuning basaal te definiëren en de minimale eisen van de wetgever / het inspectiekader aan te houden. Nu wil Plein 013 de basisondersteuning herdefiniëren en benutten als een stimulans voor scholen om de basisondersteuning, die voor alle scholen geldt, op te hogen. Ervoor zorgen dat scholen aan de basisondersteuning voldoen ligt ook bij het samenwerkingsverband, maar ligt primair bij de scholen en schoolbesturen zelf.

Vanuit de OPR wordt gevraagd of dit wel gecontroleerd wordt door het samenwerkingsverband. Dave Ensberg merkt op dat scholen sowieso verantwoordelijk zijn voor het geven van goed onderwijs en kritisch moeten zijn of zij doen wat zij beloven. Er zal geen sprake zijn van controle, maar wel van dialoog. Zo zouden er visitaties kunnen plaatsvinden voor collegia consultatie en om kennis uit te wisselen. Plein 013 heeft een kwaliteitszorgmedewerker die hierin kan meedenken. Het samenwerkingsverband moet wel verantwoorden hoe de middelen besteed worden.

Vanuit de OPR wordt gevraagd wie deze visitaties dan zal doen.

Dave Ensberg merkt op dat de schoolleider dit zal bepalen. Als er visitaties gedaan gaan worden is het logisch om dit binnen de wijk te doen, maar dat is aan de scholen. Theo van Rijzewijk voegt toe dat scholen in de nieuwe planperiode de ruimte hebben om het schoolondersteuningsprofiel zelf aan te passen. Het moet wel verstaanbaar en makkelijk vindbaar zijn voor ouders. Ook moeten alle profielen in dezelfde taal geschreven worden zodat ouders kunnen vergelijken.

Dave Ensberg merkt op dat Plein 013 concreet moet vaststellen wat onder lichte ondersteuning valt. Tot voor kort was dit hetzelfde als een plek op SBO, maar op SBO zitten ook kinderen met vrij zware ondersteuning. Die definitie wordt belangrijk zonder daarmee te vervallen in criteria gedrag.

Vanuit de OPR wordt gevraagd of dan ook per wijk kan verschillen wat lichte ondersteuning is, want dat zou niet rechtvaardig zijn.

Dave Ensberg merkt op dat de postcode van een kind niet mag uitmaken of het kind kwaliteit krijgt of niet. Of dat het een verschil maakt of een kind wel of niet naar een speciale school gaat. De vraag is uiteindelijk wat het beste is voor het kind en daar is geen gemakkelijk oordeel over te geven. Theo van Rijzewijk geeft aan dat de diversiteit per wijk zichtbaar zal worden. Zolang het kind de ondersteuning krijgt die het nodig heeft, hoeven we daar niet bang voor te zijn. Wijken zijn ook heel verschillend.

Stelling: De toeleiding naar extra ondersteuning wordt effectiever als de besprekingen van kinderen binnen de school plaatsvindt en processen worden vereenvoudigd.

Opmerking en vraag OPR: Reguliere scholen hebben niet standaard een OPP. Gaat het OPP voldoen aan de wettelijke eisen zodat er niet met verschillende formats gewerkt hoeft te worden.

Theo van Rijzewijk merkt op dat het voor iedere leerling die aangewezen is op extra ondersteuning wettelijk verplicht is om een OPP op te stellen. Het kan voorkomen dat men vastloopt met een kind zonder dat er een OPP is. In dat geval wordt inderdaad verwacht dat dit alsnog ingevuld wordt en mist men het voordeel. SO en SBO scholen hebben voor alle leerlingen een OPP. Door gebruik te maken van het OPP wordt het traject eenvoudiger en verkort waardoor deze scholen minder administratieve last hebben. Er is veel ruimte voor scholen om hun eigen format te gebruiken, maar het OPP moet wel uitwisselbaar zijn naar loketleden. Daarom zijn er wel een aantal voorwaarden gesteld waar een OPP aan moet voldoen. In het ondersteuningsplan wordt hiervoor een raamwerk aangeboden met richtlijnen. Verder zullen de IVO velden gehanteerd blijven worden. Deze hebben een duidelijk meerwaarde en zijn goed om in essentie te bespreken wat het kind nodig heeft.

Theo van Rijzewijk merkt op dat de bespreking op school in plaats van bij Plein 013 in lijn is met de visie op de wijk. Het ondersteuningsteam in de school wordt op deze manier meer leidend. De toegangsprofessional van de school wordt wel geacht aanwezig te zijn bij de bespreking. Tevens wil Plein 013 de consulent een stevigere positie geven in de toeleiding.

Eén persoon van Loket Plein 013 zal informatie ophalen bij de school. Deze informatie wordt vervolgens in een loketzitting besproken waarbij ook het besluit genomen wordt. Het besluit zal zo snel mogelijk naar school gecommuniceerd worden. Voorheen werden ouders per mail geïnformeerd, maar in verband met de AVG mag dit niet meer. School communiceert het besluit naar ouders. Deze werkwijze zal een extra investering vragen van het samenwerkingsverband. De Klein Loket dossiers blijven op dezelfde manier (met name via het logboek van O&O) afgehandeld worden. Voorinstromers en eventuele bezwarenprocedures kunnen wel besproken worden bij Plein 013.

De OPR vraagt of er ook omschreven zal worden binnen welke termijn het besluit genomen wordt. Theo van Rijzewijk geeft aan dat het een puzzel wordt om dit efficiënt in te richten. De wet schrijft voor dat het binnen 6 weken moet, maar waarschijnlijk zal het besluit binnen een week of tien dagen genomen worden.

b. Overige stellingen die de OPR vorige vergadering besproken heeft

In de notulen van vorige vergadering staat op pagina 1 onder het kopje zorgplicht dat de OPR het eens is met de stelling dat er een uitvoerende commissie ingericht moet worden die de zorgplicht van scholen desgewenst overneemt. Dave Ensberg merkt op dat het bestuur hier een hele andere mening over heeft en vraagt wat de overweging van de OPR is. Vanuit de OPR wordt opgemerkt dat de zorgplicht voor scholen een last kan zijn en dat scholen zelfs toelatingseisen gaan opstellen. De reden dat scholen dit doen is geld. Theo van Rijzewijk merkt op dat Plein 013 scholen ondersteunt die hier een vraag in hebben. De werkgroep heeft geadviseerd om de zorgplicht helemaal uit handen te nemen. Ook juridisch gezien.

Arnoud van Leuven merkt op dat een school een kind in principe altijd wil helpen. Geld speelt hier zeker een rol in, maar zoals eerder besproken verwacht het bestuur dat die rol steeds kleiner zal worden met de inzet die gepleegd gaat worden. Een commissie gaat dit probleem niet oplossen, maar zal juist een gevoel van wantrouwen geven.

Theo van Rijzewijk geeft aan dat zorgplicht vaak vertaald wordt als zijnde dat het kind op school ingeschreven moet worden. Dat is echter niet het geval. Zorgplicht is bij het niet kunnen inschrijven voor het kind op zoek gaan naar een passende plek. Plein 013 pleit voor onderzoek hoe de naleving van de zorgplicht er nu uitziet. Het bestuur is voornemens hier meer zicht op te krijgen. Dat kinderen niet worden aangenomen komt deels door de bekostigingssystematiek, maar het is altijd al zo geweest dat kinderen om diverse redenen niet aangenomen werden. Het instellen van een commissie gaat contraproductief werken in het kader van zorgplicht en gaat te veel uit van wantrouwen in plaats van vertrouwen.

Op pagina 2 in de 2^e alinea staat dat de OPR zich afvraagt of men het wel moet willen dat het samenwerkingsverband een inhoudelijke agenda heeft om in gesprek te gaan met scholen. Ook staat er dat de OPR het er niet mee eens is dat scholen zich ontwikkelen in de ambities en de koers van het samenwerkingsverband omdat het niet zo kan zijn dat scholen de koers van het samenwerkingsverband gaan volgen zonder eigen inbreng en door het samenwerkingsverband gecontroleerd gaan worden. Arnoud van Leuven geeft aan dat zonder eigen inbreng inderdaad niet de bedoeling kan zijn, maar is benieuwd waarom de OPR het hier niet mee eens is. Vanuit de OPR wordt aangegeven dat scholen al verantwoording moeten afleggen aan besturen en het niet zo kan zijn dat zij ook verantwoording moeten afleggen aan het samenwerkingsverband.

Arnoud van Leuven geeft aan dat de OPR en het bestuur dan op een lijn zitten. Scholen en besturen zijn verantwoordelijk voor goed onderwijs. Passend onderwijs is een onderdeel van goed onderwijs. Het eigenaarschap ligt bij de scholen. Het samenwerkingsverband is van ons allemaal en zet een gezamenlijke koers uit. Theo van Rijzewijk merkt op dat het samenwerkingsverband bestaat uit besturen die allemaal hun eigen autonomie een beetje opzij moeten zetten om een groter doel te dienen. Dave Ensberg vergelijkt het met een gearrangeerd huwelijk. De samenwerkingsverbanden zijn door de wetgever samengesteld. Afgelopen jaren hebben de besturen elkaar moeten leren kennen en is de 'liefde' gegroeid.

In de 2^e alinea onder schoolondersteuningsprofielen op pagina 2 staat dat de OPR van mening is dat de gemeente hier een rol in zou moeten spelen. Arnoud van Leuven merkt op dat de gemeente de visie heeft om verbinding te maken tussen onderwijs en zorg. Het is waarschijnlijk dat deze visie in beleid wordt vertaald. De gemeente zal hier een stimulerende rol in gaan spelen.

Plein 013 pleit ervoor om betrokken te worden in de (visieontwikkeling van de) aanbestedingsprocedures. Ondertussen blijft de dialoog over onderwijszorgarrangementen plaatsvinden. Wij zijn in sterke mate afhankelijk van de zorg waar veel wachtlijsten zijn. Dit is een vraagstuk op bestuurlijk niveau en hier wordt kritisch met de gemeente over gesproken. Dave Ensberg merkt op dat geïntegreerde budgetten per kind voorlopig waarschijnlijk niet gaat gebeuren, omdat de gemeente zich strikt houdt aan de wet op de jeugdzorg. Er kan alleen sprake zijn van individuele beschikkingen. Het is eventueel wel mogelijk om pilots op te zetten.

c. Stellingen die nog niet in de OPR besproken zijn.
Dit punt wordt niet besproken in verband met de tijd.

2a. Vervolg

Theo van Rijzewijk geeft aan dat de concepttekst van het ondersteuningsplan morgen wordt aangeboden aan de schoolbesturen. Het plan bestaat uit 40 pagina's en heeft geen bijlagen. Het vorige plan was beschrijvend en gedetailleerd. Dit plan is meer op koers geschreven. De wens en hoop is dat het bestuur in de vergadering van 20 juni akkoord kan gaan met het plan. Theo van Rijzewijk zal eventuele wijzigingen zo snel mogelijk verwerken en het plan vervolgens meteen doorsturen naar de OPR leden. Theo van Rijzewijk vraagt aan de OPR of het lukt om op de vergadering van 26 juni ter instemming op de agenda te zetten. Arnoud van Leuven merkt op dat het bestuur in het gunstigste geval op 20 juni akkoord gaat met het plan. Het bestuur wil het echter wel goed doen, waardoor het dus ook mogelijk is dat het bestuur meer tijd nodig heeft.

De voorzitter geeft aan dat de OPR de vraag van Theo van Rijzewijk zal bespreken en hier per mail op terugkomt.

3. Sluiting

Dave Ensberg merkt op dat er in sommige samenwerkingsverbanden altijd een bestuur aanwezig is bij de OPR-vergaderingen. Theo van Rijzewijk merkt op dat het nu zo geregeld is dat hij het bestuur vertegenwoordigend, maar dat dit ook anders geregeld kan worden als de OPR dit wenst. De voorzitter geeft aan dat de OPR dit zal bespreken en hier op terug komt.

De bestuurders verlaten de vergadering. De voorzitter bedankt hen voor de aanwezigheid en de vruchtbare vergadering.

De OPR leden vonden de vergadering verhelderend. Voor de OPR leden is nu helder dat er goed nagedacht is over de visie en dat deze breed gedragen wordt. Schoolbesturen hebben niet vanuit eigen parochie gepredikt maar over het geheel nagedacht. De OPR leden geven aan vaker met de bestuursleden te willen vergaderen. In de vergadering van 26 juni zal besproken worden hoe dit ingericht kan worden.

Voor de meeste OPR leden is het niet haalbaar om binnen enkele dagen het ondersteuningsplan te lezen mocht het bestuur op 20 juni akkoord geven. Bekeken wordt of de vergadering verzet kan worden, maar dat is niet mogelijk. Ook denkt de OPR het ondersteuningsplan niet binnen één vergadering te kunnen behandelen.

De voorzitter mailt Theo van Rijzewijk dat de OPR leden een start maken met het lezen en bespreken van het plan, maar dat de besluitvorming over de vakantie getild wordt. Ook mailt de voorzitter dat de OPR na de vergadering van 26 juni zal aangeven hoe de OPR om wil gaan met de aanwezigheid van bestuursleden.

De vergadering van 26 juni zal plaatsvinden op SBO Zonnestein om 19.30 uur tot 21.30 uur. Opgemerkt wordt dat er een vergaderschema voor volgend jaar opgesteld moet worden.

De voorzitter sluit de vergadering om 21.45 uur.