



Aanwezig:	Ester Scheepens – <i>vicevoorzitter</i> , Marc Verheijen – <i>penningmeester</i> , Reggie Graafmans – <i>secretaris</i> , Mary Peters-Leijten, Lieke Hendriks, Alina van Stiphout, Margot Schuren, Neeltje Olieslagers, Sylvia Metsaars, Angela van den Broek – <i>notulist</i> .
Afwezig:	Eric Daamen – <i>voorzitter</i> , Odette Neggers, Hans Toemen
Volgende vergadering:	26 juni 2018

Notenkrakerssuite

Deze OPR-vergadering worden de dilemma's die Theo van Rijzewijk vorige vergadering uitgedeeld en deels toegelicht heeft besproken zodat Theo van Rijzewijk de bevinden van de OPR mee kan nemen bij de formulering van het uiteindelijke plan.

De wijk

Stelling: door het vergroten van expertise en nauwe samenwerking tussen scholen en partners bereiken we dat alle lichte ondersteuning voorhanden is in de wijk.

De OPR-leden vinden dit een heel mooi streven, maar er zitten veel haken en ogen aan:

- We hebben te maken met verschillende besturen. Dit vergt veel verandering. Ook gemeente en andere instanties moeten allemaal met elkaar communiceren.
- Er moet onderzocht worden in hoeverre dit haalbaar is. Men gaat structuren binnen structuren aanbrengen. Is dat werkbaar? Hoe meer men creëert, hoe meer men tegen dingen aanloopt. Een van de besturen is al verdeeld over twee samenwerkingsverbanden.
- De term 'wijk' is verwarrend. Het klinkt klein, maar is best groot. Is het niet op een andere manier te ondervangen dan door het weer in compartimenten in de delen?
- Het idee van de werkgroep was dat werkgroepen samenwerken met buurtscholen en kijken wat zij samen kunnen bieden.
- Het zou goed zijn als er een aantal neutrale personen zijn, bijvoorbeeld vanuit de gemeente, die van alle scholen weten welke expertises er zijn. Het zou eigenlijk los moeten staan van de besturen. Dan hoeft de wijk ook niet expliciet benoemd te worden.

Zorgplicht

Richt een uitvoerende commissie in die de zorgplicht van scholen desgewenst overneemt.

De OPR-leden zijn het met deze stelling eens. Zorgplicht is nu heel erg gekoppeld aan geld. Scholen gaan zich ook indekken: er mogen zoveel leerlingen inschrijven, leerlingen die dichtbij wonen hebben voorrang etc. Het nadeel 'doet afbreuk aan eigenaarschap van de scholen' vinden scholen waarschijnlijk geen nadeel, maar een voordeel. Ook denken de OPR-leden dat een extra orgaan een en ander juist versnelt in plaats van vertraagt. Dit zou in de vorm van een neutraal persoon, een soort casemanager, kunnen die alle partijen op de hoogte houdt en mandaat krijgt om alles te regelen. Deze persoon moet dan wel meteen betrokken worden vanaf het begin van het proces.

Basisondersteuning

De basisondersteuning moet geherdefinieerd worden.

De basisondersteuning is niet los te zien van het schoolondersteuningsprofiel. Het niveau van de basisondersteuning moet steeds wat omhoog, maar de ontwikkeling van expertise van leerkrachten gaat niet zo snel. Leerkrachten hebben vaak weinig tijd om expertise te delen. Er zou vastgesteld moeten worden wat nu de basisondersteuning is en wat deze over vier jaar zou moeten zijn.

De OPR-leden vragen zich af of dit wel door het samenwerkingsverband moet worden aangestuurd. Besturen en scholen zouden dit zelf moeten bepalen. Besturen en scholen hebben een eigen visie en scholen moeten zich al verantwoorden aan besturen en aan de inspectie. En hoe gaat het samenwerkingsverband er voor zorgen dat alle scholen aan de basisondersteuning voldoen?

Het is wettelijk vastgelegd dat het samenwerkingsverband de basisondersteuning vastlegt. Deze basisondersteuning moet minimaal voldoen aan de door de onderwijsinspectie gestelde normen. Plein 013 heeft deze al verruimd. Volgens de OPR is er echter een verschil in basisondersteuning en basisondersteuning passend onderwijs. De OPR vraagt bij Theo van Rijzewijk na wat de wettelijke verplichting van het samenwerkingsverband is rondom de basisondersteuning.

Als voordeel wordt aangegeven dat het samenwerkingsverband een inhoudelijke agenda heeft om in gesprek te gaan met de scholen. De OPR-leden vragen zich af of men dit moet willen. Verder staat als voordeel dat scholen zich ontwikkelen in de ambities en koers van het samenwerkingsverband. De OPR-leden zijn het hier niet mee eens. Het moet niet zo zijn dat scholen de koers van het samenwerkingsverband gaan volgen zonder eigen inbreng en door het samenwerkingsverband gecontroleerd worden.

Als nadeel geven de OPR-leden aan dat dit meer administratieve last met zich meeneemt en extra verantwoordelijkheid.

Schoolondersteuningsprofielen

De school bepaalt zelf wanneer het profiel wordt aangepast. Meer inclusieve profielen moeten worden beloond door het samenwerkingsverband.

Als voordeel wordt genoemd dat scholen zich meer eigenaar gaan voelen van het eigen profiel. Dit wordt echter niet zo ervaren. Het schoolondersteuningsprofiel (SOP) wordt incidenteel vastgesteld. Daarnaast zijn de OPR-leden van mening dat de meeste ouders niet kijken naar het SOP, waardoor ook het eerste nadeel vervalt. Ouders zijn bevattelijk voor het verhaal en wat een school kan bieden en niet voor de termen smalle, brede of netwerkschool. Het SOP wordt alleen bekeken door ouders wanneer er sprake is van extra ondersteuning. Wanneer meer inclusieve scholen meer beloond worden, is de financiële prikkel waar de OPR zo tegen is weer terug. De OPR vermoed echter wel dat het in dit geval onontkoombaar is om scholen te kunnen stimuleren.

De OPR-leden zijn van mening dat de gemeente hier een rol in zou moeten spelen. De gemeente en het samenwerkingsverband moeten meer samenwerken en er samen voor zorgen dat de scholen de gelden hebben vanuit zowel zorg (PGB) als onderwijs (arrangement). Iemand van de gemeente zou bijvoorbeeld aan kunnen sluiten bij Loket Plein 013. Er kan dan meteen duidelijk aan ouders aangegeven worden welk gedeelte door het samenwerkingsverband wordt betaald en welk deel eventueel door de gemeente. Opgemerkt wordt dat wanneer een gemeente iets toezegt dit alsnog landelijk afgekeurd kan worden. Ook zal de gemeente nooit in een loketbespreking zomaar gelden toezeggen. Momenteel kan het maanden duren om gelden aan te vragen voor ouders. Er worden vele gesprekken gevoerd en er moet een uitvoerig plan van aanpak komen. Opgemerkt wordt dat er wel bepaalde normen zijn die daarbij door de gemeente worden gehanteerd. Het gaat erom dat de kennis aanwezig is bij Loket Plein 013 en dat zaken meteen in gang worden gezet. SO-scholen hebben nu soms het gevoel alsof zij moeten gaan schooien bij ouders voor gelden uit het PGB. Opgemerkt wordt dat ouders soms begeleid worden door een onderwijszorgconsulent vanuit Plein 013. Wellicht is deze ook voor scholen in te zetten. Het is een hele belasting voor scholen om dit soort zaken er allemaal bij te moeten doen. Belangrijk is dat er in ieder geval goed gekeken wordt naar wat er naar de kinderen gaat en wat naar administratie, uitzoeken en lobbyen.

Het vaststellen van de schoolondersteuningsprofielen moet in alle gevallen gebeuren door Miedema. Dit is nodig zodat alle scholen op dezelfde manier beoordeeld worden. Naast dat dit echter hoge kosten met zich meebrengt en er een monopolie positie ontstaat, is in een vorige OPR-vergadering naar voren gekomen dat deze firma scholen naar de mond praat.

Loket Plein 013

De toeleiding naar extra ondersteuning wordt effectiever als de besprekingen van kinderen binnen de school plaatsvindt en processen worden vereenvoudigd.

De bedoeling van de werkgroep was om het laagdrempeliger te maken voor ouders en om eerder het gesprek aan te gaan. Het is fijner voor ouders om de gesprekken op school te voeren. Het neemt echter ook een hoop kosten mee als de leden van Loket Plein 013 steeds naar de scholen moeten. Met de herindicaties gebeurt dat al. Dan kunnen echter een aantal gesprekken achter elkaar worden ingepland. Bij de andere gesprekken zal dat meestal niet gaan omdat er iedere week een aantal leerlingen worden aangemeld van verschillende scholen en deze binnen de wettelijke termijn behandeld moeten worden.

Als voordeel wordt genoemd dat de inzet van OPP een logische en inhoudelijke verbinding met O&O is en dat het de administratieve last verlicht. Reguliere scholen maken echter niet altijd een OPP. Aangezien dit voordeel alleen voor SO en SBO geldt zou dit in de tekst aangepast moeten worden.

Voor een O&O zijn minimale eisen in de wet. De OPR vraagt bij Theo van Rijzewijk na of dit overeenkomt, zodat er niet met verschillende formats gewerkt hoeft te worden.

Bekostiging

De grondslag voor toewijzing van ondersteuningsbudget blijft ongewijzigd. Er wordt 20% van het budget vrijgemaakt als gezamenlijk wijkbudget.

De OPR-leden vinden dit punt erg lastig omdat zij hier weinig zicht op hebben. De bekostiging ligt eigenlijk onder de rest. Om deze reden en in verband met de tijd wordt besloten dit punt over te slaan en in de eerstvolgende vergadering te bespreken.

Voorzieningen

In 2022 is het ondersteuningsaanbod in de wijk op orde zodat de voorzieningen parelklassen, schakelklassen en talentklassen overbodig zijn.

De werkgroep heeft dit niet op deze manier geformuleerd. Zij hebben aangegeven dat de voorzieningen waar behoefte aan is blijven bestaan. De OPR koppelt dit terug aan dhr. van Rijzewijk. Vanuit de OPR wordt opgemerkt dat het wel positief is dat de ontwikkeling van smalle ondersteuningsscholen in de wijk bevorderd wordt. Het zou heel fijn zijn als er expertise van SBO-scholen naar de reguliere scholen gaat.

Ter vergadering komt dhr. Ensberg, voorzitter van het College van Bestuur van Biezonderwijs, kort binnen. Dhr. Ensberg vraagt of de OPR in overweging wil nemen om een van de bestuursleden een keer aan te laten sluiten bij een OPR vergadering.

Nadat dhr. Ensberg de vergadering verlaten heeft wordt er besloten om een extra OPR vergadering in te plannen en daarbij de bestuursleden van Plein 013 uit te nodigen om hun visie op de stellingen van de notenkrakerssuite te geven. De voorzitter stuur hiertoe een datumprikker.

In verband met de tijd worden de overige stellingen niet meer besproken.

De voorzitter sluit de vergadering om 21.45 uur