



---

<b>Aanwezig:</b>	Marc Verheijen - <i>penningmeester</i> , Ester Scheepens – <i>vicevoorzitter</i> , Odette Neggers, Lieke Hendriks, Alina van Stiphout, Hans Toemen, Margot Schuren, Neeltje Olieslagers, Sylvia Metsaars, Angela van den Broek – <i>notulist</i> .
<b>Afwezig:</b>	Eric Daamen – <i>voorzitter</i> , Reggie Graafmans – <i>secretaris</i> , Mary Peters-Leijten
<b>Volgende vergadering:</b>	14 mei 2018

---

### 1. Opening en vaststellen agenda

De voorzitter opent de vergadering om 20.15 uur. Omdat Eric Daamen niet aanwezig is, zit Marc Verheijen de vergadering voor.

### 2. Mededelingen en ingekomen post

Marc Verheijen merkt op dat Eric Daamen per 1 augustus aanstaande stopt bij de OPR aangezien zijn kind dan niet meer op Speciaal Onderwijs zit. De OPR kan de mensen van de reservelijst benaderen om de zittingstermijn van Eric Daamen af te maken. Deze loopt tot 1 augustus 2019. Daarna worden er verkiezingen uitgeschreven. Een andere optie is om nog een schooljaar door te gaan met de huidige bezetting. Besloten wordt om de mensen van de reservelijst te benaderen. Indien niemand interesse heeft wacht de OPR tot de volgende verkiezingen. Indien meerdere mensen interesse hebben dan wordt gekozen op basis van of men wel of geen toelichting heeft geschreven. Esther Scheepens neemt de voorzitterstaak van Eric Daamen over.

Op 26 juni is de laatste OPR-vergadering van het schooljaar. Na deze vergadering of in september zal een afscheid voor Eric Daamen georganiseerd worden.

### 3. Stand van zaken ondersteuningsplan

De werkgroepen zijn van 1 november t/m 1 maart aan het werk geweest. Op 6 februari hebben de werkgroepen de adviezen uitgewisseld en op 23 februari is een bijeenkomst geweest waar ook de besturen aanwezig waren. Na deze bijeenkomst heeft Theo van Rijzewijk de opdracht gekregen het nieuwe ondersteuningsplan te schrijven. Er zijn echter een aantal thema's die niet door de werkgroepen besproken zijn, zoals de schoolondersteuningsprofielen. Ook zijn niet alle adviezen verenigbaar met elkaar. Om deze reden heeft Theo van Rijzewijk gekozen om tijdens het schrijven van het plan in overleg te blijven met verschillende partijen zoals bestuur en OPR. Het stuk dat er nu ligt heeft al meer dan de 10 pagina's waarna gestreefd werd. Theo van Rijzewijk probeert het ondersteuningsplan zo kort mogelijk te houden.

De OPR-leden hebben een opzet van een deel van het ondersteuningsplan toegestuurd gekregen om vandaag te bespreken: is de koers juist en zijn de adviezen van de werkgroepen terug te vinden in het plan? En zijn er dingen die opvallen, verbazen of waar de OPR vragen over heeft? Tekstuele opmerkingen kunnen in de laatste fase besproken worden.

### Opdracht, missie en visie

Onder 'Ons doel van Passend onderwijs' staat thuisnabij. Maar hoe thuisnabij is thuisnabij? Theo van Rijzewijk geeft aan eigenlijk van deze term af te willen omdat het lijkt alsof het over kilometers gaat. Met thuisnabij wordt bedoeld: de eigen leefomgeving en zo regulier mogelijk. Er zijn kinderen die naast de Mytyschool wonen, maar op een reguliere school zitten als voormalige rugzakleerlingen. Gaandeweg zal de wijk of het dorp steeds meer als vertrekpunt genomen worden.

Kan de 5<sup>e</sup> alinea onder visie beter anders geformuleerd worden? Deze zin is opgenomen omdat Plein 013 activiteiten doet in dienst van een hoger liggend doel. Als er discussie ontstaat moet het gaan over de 25.000 kinderen en de scholen in het algemeen. Het is niet de bedoeling dat er gediscussieerd wordt vanuit het oogpunt of belang van een van de scholen, besturen of instanties. Theo van Rijzewijk gaat kijken of hij deze zin nog kan nuanceren. Vanuit de OPR wordt opgemerkt de term 'samengedragen verantwoordelijkheid' hier toe te voegen.

Kun je een voorbeeld geven bij alinea 4 onder visie? Veel mensen weet niet wat de mogelijkheden zijn en hoe dingen geregeld zijn. Leraren zeggen vaak dat ergens geen budget voor is. Leraren moeten meer eigenaarschap krijgen door hen bijvoorbeeld mee te laten beslissen over hoe het budget ingezet moet worden. Men vergeet de leraren vaak te vragen, terwijl zij het beste weten wat er nodig is in de klas. Laat hen daarover meedenken en een bijdrage leveren.

In de 6<sup>e</sup> alinea staat betrek zoveel mogelijk de kinderen zelf. Hoe wil je kinderen betrekken? Theo van Rijzewijk noemt praat en teken als voorbeeld. Kinderen kunnen veel beter dan wij vaak vermoeden nadenken over hun eigen leren en gedrag. Vraag als een kind bijvoorbeeld naar SO gaat hoe hij of zij daar zelf tegenaan kijkt.

## **Doelen**

*Elke wijk is in staat om kinderen met een lichte ondersteuningsbehoeften binnen de wijk passende ondersteuning te bieden. Wat is een lichte ondersteuningsbehoefte?*

Hieronder wordt, ook in de wet, SBO-ondersteuning verstaan. De scholen moeten binnen de wijk een dekkend netwerk hebben. Nu is dat nog helemaal niet het geval. Het doel is dus om in 2022 in een elke wijk een SBO-school of een SBO achtige voorziening te hebben. SBO en reguliere scholen moet dit met elkaar ontwerpen. Dit is een hoge ambitie. De definitie van wijk moet nog bepaald wordt. Er zijn twee kaarten die hiervoor gebruikt kunnen worden. Vanuit de OPR wordt opgemerkt dat er bijvoorbeeld in De Blaak twee scholen zijn. Deze twee scholen kunnen nooit samen zorgen voor een dekkend netwerk. Theo van Rijzewijk merkt op dat het gaat om samenwerken. Scholen moeten zo goed gaan samenwerken dat voor een heleboel lichte ondersteuning kinderen niet uit hun vertrouwde wijk hoeven. Dit kan op allerlei manieren vorm gegeven worden. Het kan ook een school zijn die samen met personeel van SBO een SBO-klas begint. Ook voor nieuwkomers moet het netwerk dekkend zijn.

*Consulent worden meer vraag gestuurd ingezet.* Scholen worden hier meer bij betrokken en er wordt meer naar de schoolondersteuningsprofielen gekeken. Ook moeten consulenten meer betrokken worden bij de toeleiding en moeten de specialismes in beeld gebracht worden. De constructie blijft in principe zoals het nu is; elke consulent heeft 2 of 3 scholen als thuisbasis. Of het daadwerkelijk zo blijft is afhankelijk van of de besturen dit ook zo willen. Er liggen wel afspraken over de inzet van consulenten met de besturen van S(B)O.

*Alle scholen werken volgens de cyclus handelingsgericht werken en worden ondersteund door een deskundigenteam van Plein 013.* Dit team moet nog ingericht worden.

*Betere toerusting en ondersteuning van schoolmaatschappelijk werk in SO en SBO.* Dit gebeurt naast de maatschappelijk werkers die er al zijn op deze scholen. Door aan de voorkant te investeren kunnen zwaardere problemen voorkomen worden.

*We bevorderen de wijk tot samenwerkingsplaats.* De systematiek dat de verwijzer betaalt wordt aangehouden. De solidariteit wordt overeind gehouden en 20% van het budget wordt apart gehouden voor knelpunten. Plein 013 wil dat deze 20% naar de wijk gaat. Dit zal discussie met besturen opleveren. De werkgroep zorgplicht adviseerde een andere bekostigingssystematiek omdat het een verkeerde financiële prikkel geeft. Veel scholen weten echter niet dat wanneer zij maar een heel klein arrangement aanvragen in het eerste jaar het samenwerkingsverband garant staat mocht er nog een verwijzing naar S(B)O komen. Vanuit de OPR wordt opgemerkt dat echte leerproblemen in de kleuterjaren vaak nog niet zichtbaar zijn. Kan deze garantie dan niet beter t/m groep 3 lopen? Theo van Rijzewijk vindt dit een interessante vraag. Dit eerste jaar is echter bedoeld om verrassingen door bijvoorbeeld verhuizers te voorkomen. Bij garantie t/m groep 3 zou er minder geld naar de besturen gaan omdat er meer door Plein 013 bekostigd moet worden.

*Loket.* Loket Plein 013 gaat de gesprekken voortaan op locatie voeren. De schoolmaatschappelijk werker van de school moet dan ook altijd aan tafel zitten. Het is dan niet meer nodig dat in Loket Plein 013 iemand van de toegang zit. Verder zal er minder bureaucratie zijn door strikt te kijken naar wat wel en niet nodig is. Het OPP wordt hiervoor ingezet. Dit OPP moet dan wel aan bepaalde voorwaarden voldoen (zie pagina 15 voor een voorstel hiervoor) en actueel zijn.

*Aanpassen van de categoriebepaling en criteria.* Het advies van de werkgroep om gedrag en communicatie op te nemen in categorie midden en hoog wordt overgenomen. Er wordt in eerste instantie een kleine aanpassing gedaan voor de korte termijn, waarna het gesprek over de criteria verder gaat.

*Invulling geven aan goed werkgeverschap.* Alleen de directeur en secretaresse zijn in dienst bij het samenwerkingsverband. Alle andere mensen zijn ZZP-ers, worden gedetacheerd of werken via een payroll constructie. Dit kost jaarlijks €600.000,-. Sommige mensen hebben hierdoor het gevoel nergens echt bij te horen. Ook loopt er nog een btw-vraagstuk. Vrijstelling is nooit officieel bevestigd.

## Dilemma's

Theo van Rijzewijk legt een aantal dilemma's voor met stellingen.

**Zorgplicht:** *Om te bevorderen dat scholen de zorgplicht goed vervullen, is het van belang dat er een centrale registratie / overzicht komt.*

**Basisondersteuning:** *De basisondersteuning moet geherdefinieerd worden.* Het samenwerkingsverband bepaald de basisondersteuning. Waar de basisondersteuning ophoudt begint de extra ondersteuning. Plein 013 wil de lat voor de basisondersteuning hoog leggen, omdat er anders geen prikkel is om er werk van te maken. De middelen van het samenwerkingsverband die na aftrek van SO en SBO naar scholen gaan kunnen voor ontwikkeling ingezet worden. Met een werkgroep wordt nader bepaald wat er in de basisondersteuning opgenomen wordt. Het moet reëel zijn en voor elke school in elke wijk kunnen gelden.

**Schoolondersteuningsprofielen:** *De school bepaalt zelf wanneer het profiel wordt aangepast. Meer inclusieve profielen moeten worden beloond door het samenwerkingsverband.* De schoolondersteuningsprofielen zijn tot op heden collectief vastgesteld. Scholen mogen dit voortaan zelf bepalen. Het vaststellen moet echter wel volgens dezelfde systematiek en door een externe partij gebeuren. Vanuit de OPR wordt opgemerkt dat het een kromme redenering is dat inclusieve scholen moeten worden beloond door het samenwerkingsverband: de school moet er eerst aan voldoen en krijgt er daarna pas middelen voor. Theo van Rijzewijk geeft aan dat dit inderdaad zo is. Het probleem is brede ondersteuningsscholen nu zo niet genoemd willen worden vanwege de vele aanmeldingen van kinderen die extra ondersteuning nodig hebben. Ook van buiten de regio. Naast geldelijke beloning moet er ook iets van erkenning zijn.

**Bekostiging:** *De grondslag voor toewijzing van ondersteuningsbudget blijft ongewijzigd. Er wordt 20% van het budget vrijgemaakt als gezamenlijk wijkbudget.* De discussie om middelen toe te wijzen op basis van gewogen of ongewogen leerlingen voert al lang. Het advies van de werkgroep was helder en is overgenomen, behalve dat de buffer van 20% wordt ingezet als gezamenlijk wijkbudget.

**Positie voorzieningen:** *In 2022 is het ondersteuningsaanbod in de wijk op orde zodat de voorzieningen parelklassen, schakelklassen en talenklassen overbodig zijn.* Voorzieningen zijn er omdat er aanmeldingen zijn. Het advies van de werkgroep is om scholen en schoolbesturen de voorzieningen te laten regelen. Op deze manier gebeurt dat ook, maar dan op een natuurlijke manier met achtervang.

**Handelingskwaliteit van leraren:** *Het is van meerwaarde als Plein 013 een ondersteuningsaanbod en een scholingsaanbod creëert voor IB-ers en leraren.* In de OPR is weleens gesproken over scholingsaanbod voor leerkrachten vanuit Plein 013. Besturen gaven toen aan dat de verantwoordelijkheid hiervoor bij de besturen ligt. Omdat er toch veel mensen afkomen op het aanbod van Plein 013 op de ontwikkelacademie wil Theo van Rijzewijk het nog een keer ter discussie stellen.

**Gezamenlijke verantwoordelijkheid voor krimp:** *Het is van groot belang om in tijden van krimp in SBO of SO de vrijkomende expertise te behouden van onze regio.* Vanuit de OPR wordt opgemerkt dat een aantal SBO-leerkrachten in een wijk niet kunnen fungeren als SBO-voorziening. Het moet het karakter behouden van een expertisecentrum. Men moet het van elkaar hebben. Volgens Theo van Rijzewijk gaan scholen steeds meer de handen ineenslaan. SBO-scholen kunnen hier niet omheen. Er moet voorkomen worden dat de expertise verloren gaat. Natuurlijk moet er nagedacht worden over hoe de expertise op peil gehouden en met elkaar verbonden wordt. Het doel is dat het meer in wijken en reguliere scholen gaat gebeuren. Er moet samenwerking komen om kinderen zoveel mogelijk in hun eigen omgeving de juiste ondersteuning te bieden. Dit kan op allerlei manieren ingevuld worden.

De leden van de OPR vragen hoe het nu verder gaat. Theo van Rijzewijk heeft vertraging opgelopen in de teksten. Op 16 mei heeft hij overleg met alle directeurs en op 30 mei worden de knelpunten met het bestuur besproken. Daar zullen dan ook meteen uitspraken worden gedaan. Theo van Rijzewijk legt de OPR voor de zomer een plan voor waar het bestuur een eerste akkoord op gegeven heeft. De OPR reserveert de vergadering van 26 juni om het plan te bespreken en een uitspraak te doen. Mocht het niet lukken om het plan voor de zomer voor te leggen dan zal Theo van Rijzewijk op tijd een signaal afgeven naar Marc Verheijen en vindt het vervolg na de zomervakantie plaats.

Verder wordt besloten om de vergadering van 14 mei door te laten gaan. Theo van Rijzewijk stuurt de OPR-leden het plan tot dan toe, zodat de OPR het kan bespreken. Omdat het plan dan nog niet besproken is met het bestuur, kunnen er nog wel zaken wijzigen.

## 5. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 22.10 uur.