

Verslag van de vergadering van de ONDERSTEUNINGSPLANRAAD PLEIN 013
d.d. 18-02-2019 bij PLEIN 013 te Tilburg



Aanwezig:	Ester Scheepens – <i>voorzitter</i> , Marc Verheijen – <i>penningmeester</i> , Reggie Graafmans – <i>secretaris</i> , Neeltje Olieslagers, Lieke Hendriks, Odette Neggers, Aline van Stiphout, Sylvia Metsaars, Margot Schuren. Arnoud van Leuven, Ludy Meister, Marius Liebregts.
Afwezig:	Mary Peters-Leijten, Hans Toemen
Volgende vergadering:	Nog niet bekend.

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering om 19.45 uur. Iedereen stelt zich kort even voor.

2. Ondersteuningsplan

Afgelopen woensdag is het concept ondersteuningsplan vastgesteld in de bestuursvergadering. De OPR heeft nu alle mogelijkheid om hierop te reageren. Er zijn een aantal uitwerkingsvragen gesteld. Daarom is het goed om aan te geven dat het een echt koersplan is. De vragen worden wel meegenomen bij de uitwerking. Er is aan de bestuurstaafel intensief gesproken over het plan, maar met het koersplan zijn we er niet. Omdat we een hele andere richting ingaan moet er nog veel water door de zee. Het plan wordt woensdag 27 februari gepresenteerd bij de studiedag voor onder andere directeuren en IB-ers.

Vanuit de OPR wordt opgemerkt dat het plan prettig geschreven is en dat het ook prettig is dat een aantal adviezen van de werkgroepen terug te lezen zijn.

Bespreking van de vragen en opmerkingen.

Blz. 3 Inleiding.

- Regel 4, na '24.000 kinderen' wordt 'binnen ons samenwerkingsverband' toegevoegd.
- Er wordt zowel over kinderen als over leerlingen gesproken. De bestuursleden geven aan dat zij het voornamelijk over kinderen willen hebben. Daar waar het anders is, wordt het aangepast.
- In de 5^e alinea staat '*waarin ouders professionals bijstaan*'. Dit klinkt alsof de ouder ondergeschikt is aan de professional. Vanuit de vergadering wordt opgemerkt dat de tekst daarachter '*en professionals tactvolle ondersteuners zijn*' ervoor zorgt dat het in balans is. Verder wordt opgemerkt dat het ook door de term 'educatief partnerschap' komt. De bestuursleden merken op dat ouders en professionals gelijkwaardig zijn, maar ieder hun eigen expertise hebben. In een voetnoot wordt uitgelegd wat het bestuur verstaat onder 'educatief partnerschap'.

Blz. 5. Visie

- 1^e alinea, laatste zin: de OPR stelt voor om insluiten anders te formuleren aangezien dit doet denken aan opsluiten. Suggesties zijn omarmen, niemand buitensluiten, betrekken. Het bestuur neemt dit mee.
- De OPR geeft aan dat grensverkeer wel iets is om rekening mee te houden. Waar het kind woont is bepalend voor onder welk samenwerkingsverband het kind valt. Ook zorg wordt geregeld vanuit de gemeente waar het kind woont. Het bestuur geeft aan dat dit al meegenomen is met de zin '*en in sommige specifieke gevallen ook op regionaal niveau*'. Als het om grensverkeer gaat, is het altijd passen en meten. In het Koersplan blijft dit ongewijzigd. In de uitwerking wordt het concreter gemaakt.

Blz. 7 Verankering

De opmerking over educatief partnerschap is besproken bij blz. 3, 3^e aandachtsstreepje.

Blz. 8 Het samenwerkingsverband

De samenwerkingspartner, ketenpartner, buiten het onderwijs is vaag. Wie zijn dat, wie zorgt ervoor dat zij in beeld komen en wat mogen we van hen verwachten? Het is vaak al niet duidelijk wat zorg en wat onderwijs is. Het bestuur heeft overleg gehad met Gemeente Tilburg. Bij de gemeente is een hoop gaande in relatie tot transitie jeugdzorg, maar het is nog niet bekend wat. Hierdoor is het lastig om dit te definiëren. De OPR vraagt wie hier in de lead is. Het bestuur geeft aan dat dit steeds meer het samenwerkingsverband is. Het samenwerkingsverband heeft overleg met beleidsmedewerkers van gemeentes hierover.

De OPR merkt op dat er bij categorieën staat omschreven wat onderwijs onder zorg verstaat. Voor sommige ouders is het de afgelopen jaren een grote zoektocht geweest. Het bestuur merkt op dat als er ergens winst gemaakt moet worden het in deze samenwerking is. Daarom is het bestuur aan het kijken hoe ze die verbinding kunnen krijgen. De huidige wethouder in Tilburg wil deze verbinding maken. Verder gaat het bestuur ervan uit dat de zorg, net als het onderwijs, een goede partner wil zijn en dat de partners elkaar mogen aanspreken en meewerken aan oplossingen. Daarbij heeft ieder een eigen verantwoordelijkheid. Het bestuur gaat er niet over wat de zorgpartners moeten doen. Besloten wordt om de tekst zo te laten staan.

Blz. 9 In de buurt gebeurt het

- De term lichte ondersteuning wordt hier genoemd. De OPR geeft aan dat het voor iedereen duidelijk moet zijn wat onder lichte ondersteuning valt. Daar mag geen twijfel over bestaan. Het bestuur geeft aan dat het lastig is om dit exact te omschrijven. Wellicht kan een kind met extra middelen wel op regulier blijven. Daarbij komt dat de ene school de andere niet is. De OPR merkt op dat er wel bepaalde handvaten moeten zijn. Het bestuur neemt dit mee en bekijkt de mogelijkheid om hier een aantal richtlijnen aan te hangen.
- In de laatste zin staat *'De eerste stap die de komende jaren gezet gaat worden.'* Wat is het tijdsplan? Het bestuur geeft aan dat het om de 4 jaar van dit koersplan gaat en voegt aan het stuk toe dat het in de jaarplannen uitgewerkt wordt.

Blz. 12 De ondersteuning

Wat is het verschil tussen preventieve en licht curatieve interventies? Preventief is vooraf en licht curatief is achteraf.

Blz. 13 Toeleiding naar extra ondersteuning.

- In de 3e alinea van onderen staat dat bij aanvullende arrangementen SBO+ en SO+ een besluit genomen wordt door het bestuur van Plein 013 zonder advies van Loket Plein 013. Wie is het bestuur en op basis waarvan wordt wel of niet toegekend? Het bestuur geeft aan dat de coördinator een belangrijke rol heeft om het voor te bereiden, maar dat het besluit ligt bij de bestuurstafel. Aan het besluit liggen een aantal criteria ten grondslag. Het is de bedoeling om dit zo min mogelijk toe te passen. Loket Plein 013 gaat komende maanden al handelen in de geest van dit plan
- Geldt er een termijn waarbinnen ondersteuning aangevraagd moet worden Bijvoorbeeld binnen een jaar nadat een kind op school komt? Het bestuur geeft aan dat toeleiding altijd kan. Wanneer dit binnen een jaar gebeurt betaalt het samenwerkingsverband. Dat is nog niet aangepast. Het bestuur is hierover nog in discussie. Het bestuur wil niet dat dit er een rem is als een kind het nodig heeft. Maar het hele systeem moet wel betaalbaar blijven.
- In het stuk komt solidariteit naar voren. Stel dat een school in de problemen komt, kan dit in het bestuur besproken worden. Het bestuur geeft aan dat dit absoluut kan en ook nu al gebeurt. Wanneer een kind op twee scholen heeft gezeten van verschillende besturen, gaan besturen samen plaatsen en regelen zij samen hoe de bekostiging gaat.
- Net als op pagina 22 staat op deze pagina dat een basisschool TLV gelden kan inzetten op de eigen school. Dit is vreemd. Waarom moet er dan überhaupt een TLV worden aangevraagd? Daarbij komt dat scholen de TLV zelf bekostigen en het dus een 'sigaar uit eigen doos' is. Tenzij het gaat om kinderen in het eerste jaar, maar dan zou het beter een arrangement genoemd kunnen worden. Het bestuur merkt op dat dit aan de voorkant een prikkel moet zijn voor scholen om te bekijken of zij het met extra middelen wel kunnen. Het bestuur wil stimuleren dat kinderen op regulier blijven. Het bekostigingsmodel is hybride en de middelen komen uiteindelijk van het samenwerkingsverband. Dit stuk en de term TLV hierin is verwarrend. Het bestuur gaat bekijken of de term arrangement toereikend is en bekijkt of het gaat om kinderen in het eerste jaar / middelen van het samenwerkingsverband.
- Laatste alinea: De school waar het kind is ingeschreven doet de aanvraag voor een toelaatbaarheidsverklaring. De OPR merkt op dat cluster 1 en 2 dit nu niet doen en niet in het onderwijssysteem kunnen. Besloten wordt om deze apart te benoemen in deze alinea.

Blz. 14 Toeleiding naar extra ondersteuning.

De vragen over zorg in het onderwijs zijn al gedeeltelijk beantwoord bij blz. 8. Het bestuur is in gesprek met de Gemeente Tilburg en hoopt op aansluiting van andere gemeentes. Er is een gezamenlijke verantwoordelijk in het kader van Jeugdzorg.

Blz. 15 Schoolondersteuningsprofiel

Zijn scholen wel of niet vrij in de keuze van hun eigen ondersteuningsprofiel. Het bestuur geeft aan dat scholen daar in principe vrij in zijn. Als blijkt dat er in een wijk / buurt / dorp geen ondersteuning is voor bepaalde problematieken dan wordt bekeken hoe dit op te lossen. Besturen gaan onderling het gesprek aan en kijken wat er nodig is om het wel te kunnen. Dit heeft een grote impact. Soms zit er één bestuur in een bepaald gebied en soms meerdere. Scholen moeten met elkaar gaan samenwerking en bij kleine dorpen zal samen gekeken worden hoe dit op te lossen. Het is wel de plicht die besturen bij elkaar neerleggen.

Blz. 16: passende plek

- De rol van de consulent is niet terug te vinden in het stuk. Het bestuur geeft aan dat de consulenten een andere rol gaan krijgen. De scholen kunnen aangeven of zij behoefte hebben aan een consulent of aan expertise op afroep. Er komt meer maatwerk voor scholen. Alle consulenten zijn nu in dienst en sowieso is er nog een afbouw van de verplichtingen die de besturen hebben.
- In de laatste alinea wordt gesproken over een tijdelijke time in. De ervaring is nu dat een kind bijna nooit teruggaat. Hoe lang duurt zo'n een time-in? Het moet voor ouders heel duidelijk zijn en het moet voor alle kinderen enigszins hetzelfde zijn, zoals bij een MKD. Kinderen gaan hier voor 6 maanden, met een uitloop tot maximaal 1 jaar, naartoe. Het is van het begin af aan duidelijk dat het kind niet op het MKD blijft. Het bestuur geeft aan dat dit een dilemma is. Het kind moet de ondersteuning krijgen dat het nodig heeft. Er kan een moment komen dat deze ondersteuning niet meer nodig is. Dan is het lastig om aan ouders en het kind te vertellen dat het beter is om weer terug te gaan naar regulier. Door de samenwerking zoals hier beschreven kan in sommige gevallen voorkomen worden dat het kind naar S(B)O moet. De time-in kan ook op een andere reguliere school. Door er een termijn in te zetten wordt het te veel dichtgespijkerd. De OPR merkt op dat naarmate het kind ouder wordt de kans groter is dat het op S(B)O blijft. Het lastige is ook dat een kind het goed doet vanwege de setting. Willen we deze kwetsbare kinderen steeds laten wisselen van omgeving? Eigenlijk zou het zo moeten zijn dat eerst alles geprobeerd moet zijn op het regulier. En dat als het kind dan uiteindelijk toch verwezen wordt naar SO of SBO dit ook blijvend is. Het bestuur geeft aan dat dat hier eigenlijk ook staat.
Het onderwerp terugplaatsing wordt nog een keer besproken binnen de OPR.

Blz. 17/18 Thuiszitters

- Laatste alinea pagina 17 en eerste alinea pagina 18: slimme samenwerking, sneller handelen en regelmatig actietafels is vaag taalgebruik. Het bestuur geeft aan dat het niet vaag is maar dat het juist zegt dat men aan de slag moet. Om thuiszitters te voorkomen worden er actietafels, overleg tussen verschillende partijen, georganiseerd.
- Bovenaan pagina 18 staat 'gemandateerde doorzettingmacht'. Wie heeft deze bevoegdheid? Dat kunnen verschillende partners zijn op gemeentelijk niveau, zoals de leerplichtambtenaar, de raad van de kinderbescherming, veilig thuis, etc. Onderwijs heeft deze doorzettingmacht niet.
- Gevraagd wordt hoe het zit met onderwijsaanbod zolang kinderen thuis zitten. Het bestuur geeft aan dat de school de plicht heeft om iets aan te bieden. Dit aanbod wordt in overleg bepaald en er moet worden vastgelegd wat wordt aangeboden. Hetzelfde geldt bij schorsing.
- De term thuiszitters staat niet omschreven. Er zijn meerdere definities in omloop. Het bestuur merkt op dat er daarom verwezen wordt naar het thuiszitterspact. Het bestuur zal hier, en bij soortelijke dingen, een hyperlink opnemen in het plan. Het thuiszitterspact staat hoog op de agenda bij de besprekingen tussen het samenwerkingsverband en de Gemeente Tilburg. Het streven is dat andere gemeentes het pact ook gaan ondertekenen.
- Vanuit de OPR wordt opgemerkt dat er in het Koersplan wellicht omschreven moet worden dat men toe wil naar een betere aansluiting tussen PO en VO. Het bestuur geeft aan dat dit niet expliciet in het plan staat, maar wel op de LEA. Het is wel een belangrijk punt en er vinden ook gesprekken tussen PO en VO plaats.

Blz. 25 Slotwoord

- De opmerkingen over het terugplaatsen van leerlingen zijn deels als besproken bij blz. 16, 3^e aandachtsstreepje. Naast de administratieve last wordt er ook een grote druk bij SO en SBO gelegd; los het probleem even op en stuur het kind dan maar terug. De problematieken worden steeds complexer (stapelend van problematieken bij de meeste kinderen) en de aanvragen nemen toe, ook bij 4-jarigen. Verder wordt vanuit de OPR opgemerkt dat de leerkracht behoefte heeft aan een expert. Het bestuur geeft aan scholen te willen stimuleren om kritischer te zijn. De verantwoordelijkheid ligt niet meer alleen op die ene school, maar ook bij de scholen in de buurt. Het is van belang om ook de voorschool (waar steeds meer HBO-ers werken) mee te nemen. Het gaat ook om vertrouwen en dat zaken in openheid met elkaar besproken kunnen worden. Een OPR-lid vat samen; alles naar preventie en als dat niet lukt naar S(B)O zonder dat er nog nagedacht hoeft te worden dat het kind nog terug naar regulier moet.
- 2^e alinea, 3e regel; deze zin klopt niet. Na waarbij komt er een nieuwe zin. Ook op pagina 50 staat nog een tekstuele fout.

Het bestuur heeft concepttekeningen meegenomen. De bedoeling is om het plan te visualiseren zodat snel duidelijk is wat de bedoeling is. Volgende week haalt het bestuur op wat buurt- of wijkgericht werken betekent. Dit wordt verder uitgewerkt in het spoorboekje.

3. Rondvraag

De voorzitter vraagt hoe nu verder. Afgesproken wordt dat de OPR nog een keer bij elkaar komt en daarna het bestuur nog een keer uitnodigt.

Eind januari is passend onderwijs geëvalueerd in de Tweede Kamer. Het bestuur merkt op dat de Tweede Kamer informatie heeft opgehaald bij T-Primair. Het samenwerkingsverband is eigenlijk een opgelegde constructie. De overheid heeft onderwijs en passend onderwijs uit elkaar getrokken. Onze filosofie is dat passend onderwijs goed onderwijs is en dat de regio daar samen verantwoordelijk voor is. Een van de politici stelde de vraag of een samenwerkingsverband wel de beste vorm is. Bij het ene samenwerkingsverband is geld over terwijl andere samenwerkingsverbanden tekorten hebben. De Tweede Kamer heeft nu pas het 1^e debat gehad en er zijn nog geen definitieve uitspraken gedaan. Tot slot merkt het bestuur op dat het afgelopen jaren onderzocht heeft waar de verevening van onze regio in zit, maar dit niet heeft kunnen achterhalen.

De OPR vraagt of de bestuursleden hun directeuren kunnen vragen de mail over de verkiezingen van de OPR door te sturen naar de MR. De voorzitter stuurt de betreffende mail naar de bestuursleden. De bestuursleden zullen de OPR-verkiezingen volgende week bij de studiedag benoemen.

De bestuursleden verlaten de vergadering. De voorzitter bedankt hen voor de aanwezigheid.

4. Overleg OPR leden

Vanuit de OPR wordt opgemerkt dat het plan uit een hele andere hoek komt en dat er beweging in zit. Ook heerst het gevoel van gezamenlijke verantwoordelijkheid. Wel is de OPR benieuwd naar hoe de buurt initiatieven gaan lopen en naar de jaarplannen.

In een artikel heeft de heer Ensberg aangegeven dat het hele samenwerkingsverband van bovenop is opgelegd en uiteindelijk overbodig zal worden. Het is vreemd dat er besturen zijn voor regulier onderwijs en een samenwerkingsverband voor passend onderwijs. Het hele samenwerkingsverband zal opgaan in T-Primair. Als de verplichting van het samenwerkingsverband vervalt, blijven wij coöperatief samenwerken. Het artikel is te vinden op: <https://www.verus.nl/actueel/nieuws/verplicht-samenwerkingsverband-passend-onderwijs-geboren-uit-wantrouwen> Vanuit de OPR wordt opgemerkt dat dat op hetzelfde neerkomt als wat het bestuur bij de rondvraag over de Tweede Kamer heeft aangegeven.

De OPR vraagt zich af of zij de jaarplannen ook onder ogen krijgen en of de OPR dan instemming of adviesrecht heeft. Een van de OPR leden merkt op dat de OPR geen van beide heeft. De OPR heeft alleen instemmingsrecht op het ondersteuningsplan. Wel kan de OPR aangeven dat zij de jaarplannen wil inzien alvorens zij instemt met het ondersteuningsplan. De voorzitter geeft bij het bestuur aan dat de OPR de jaarplannen wil inzien. De OPR wil niet alleen weten waar we naar toe gaan, maar ook hoe. Zodra de OPR de laatste versie van het ondersteuningsplan (met de aanpassingen van de OPR en de studieochtend) en de jaarplannen heeft, plant de OPR een vergadering in.

5. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 21.45 uur.