



Aanwezig:	Ester Scheepens – <i>voorzitter</i> , Marc Verheijen – <i>penningmeester</i> , Reggie Graafmans – <i>secretaris</i> , Neeltje Olieslagers, Margot Schuren, Lieke Hendriks, Sylvia Metsaars, Odette Neggers, Hans Toemen, Berry Brand (punt 3 en 4), Arnoud van Leuven (punt 4), Ludy Meister (punt 4) en Marius Liebrechts (punt 4).
Afwezig:	Aline van Stiphout, Mary Peters-Leijten
Volgende vergadering:	17 juni

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering om 19.45 uur.

2. Voorbespreking met alleen OPR leden

In de reactie van het bestuur wordt er steeds gesproken over GMR in plaats van OPR. De leden van de OPR ervaren dit als storend. Verder wordt er veel verwezen naar de jaarplannen, waardoor het vaag blijft: wat betekent het koersplan in de praktijk en heeft het wettelijke consequenties? De OPR heeft het gevoel niet te weten waarmee ze instemmen. Indien de OPR instemmingsrecht heeft op de jaarplannen, en dit zwart op wit komt, dan verandert dit.

Op basis van de reactie van de inspectie in combinatie met de passage op pagina 25 van het ondersteuningsplan is de OPR van mening dat zij instemmingsrecht hebben op de jaarplannen.

Het voorstel van het bestuur is om het jaarplan 2019-2020 een week voor de vergadering van 17 juni door te sturen naar de OPR ter instemming. De voorkeur van de OPR gaat er naar uit om ook het nieuwe ondersteuningsplan met de huidige bezetting goed te keuren, maar dat zal vanwege het tijdsbestek niet gaan.

3. Gesprek met Berry Brand

Berry Brand was samen met Karin Pijnenburg coördinator van de consultants-pool. Deze taken worden nu uitgevoerd door Karin Pijnenburg, die haar werktijd heeft uitgebreid met een dag. Daarnaast krijgt zij hulp van Cobi Brouwers. Ook blijft Berry Brand bereikbaar en beschikbaar indien er vragen zijn. Naast coördinator van de consultants was Berry Brand ook lid van het MT en had hij Denklein en het thuiszitterspact in zijn portefeuille. Theo van Rijzewijk heeft een aantal weken de tijd gehad om zijn taken over te dragen.

Toelichting van rol als ad interim coördinator van Plein 013.

Arnoud van Leuven heeft voor de vergadering aan de voorzitter aangegeven dat het bestuur dit beter kan toelichten. Dit punt wordt daarom verschoven naar punt 4.

De voorzitter vraagt of de declaraties van de OPR rechtstreeks naar Berry Brand kunnen worden gestuurd. Berry Brand geeft aan dat de OPR leden deze het beste kunnen mailen naar info@plein013.nl.

4. Gesprek met afvaardiging van bestuur:

Toelichting van rol als ad interim coördinator van Plein 013.

De heer van Leuven geeft aan dat er een schrijven is geweest over de rol van Berry Brand. Het zal enige tijd duren voordat er iemand wordt benoemd tot coördinator. In de tussentijd heeft het bestuur de voorkeur om deze rol uit te laten voeren door iemand uit de organisatie zelf. Berry Brand heeft het volledige mandaat dat Theo van Rijzewijk ook had. Dat is nodig om zaken zoals beschikkingen, TLV's, contracten met consultants etc. op een goede manier doorgang te laten vinden.

Berry Brand geeft aan dat hij vrijwel alle taken heeft overgenomen; personeel, financieel en organisatorisch. Wel is er een administratieve kracht aangesteld in verband met de achterstand van de facturen en om de jaarrekening tijdig te kunnen aanleveren. Het bestuur heeft aangeboden daar waar nodig nog zaken te faciliteren. Het team van Plein 013 neemt tot de zomer om te bepalen of en waar dat nodig is.

Reactie op mail van inspectie m.b.t. instemmingsbevoegdheid OPR.

De OPR geeft aan dat zij op basis van de reactie van de inspectie in combinatie met het ondersteuningsplan (specifiek pagina 25) van mening is instemmingsrecht te hebben op de jaarplannen. Het bestuur geeft aan daar ongeveer hetzelfde over te denken. Op de onderdelen die volgens de wet in het ondersteuningsplan moeten staan en terugkomen in de jaarplannen heeft de OPR sowieso instemming. Aan het instemmen zitten echter formele termijnen, waardoor het risico ontstaat dat er zand in de machine komt. Het bestuur wil er samen met de OPR voor waken dat de besluitvorming lang duurt. Hiervoor moet het bestuur tijdig stukken aanleveren en vraagt het bestuur aan de OPR om zaken wat meer op hoofdlijnen te bekijken. Het bestuur is sowieso van mening het samen te moeten doen. Het betreft een flinke koerswijzigingen en het is belangrijk om daar met zoveel mogelijk geleidingen op tijd over van gedachten te wisselen. Het bestuur wil tot een slagvaardige modus komen, zodat de jaarplannen tijdig gereed zijn.

Het bestuur is momenteel bezig met het jaarplan van 2019-2020. Dit omvat de punten die uit het inspectierapport komen en daarnaast zaken die het bestuur belangrijk vindt om volgend jaar te bewerkstelligen. Dit omvat ook het Loket, waar de OPR vorige vergadering over is geïnformeerd. Hierover zal weinig nieuws in het jaarplan komen. Wanneer de officiële termijnen aangehouden worden, is augustus echter niet haalbaar. De OPR geeft aan dat de categoriebepaling ook onder het onderdeel Loket valt en dat zij daar nog geen informatie over heeft ontvangen. Verder geeft de OPR aan zeker bereid zijn om mee te werken, maar zich niet te willen laten opjagen. Kwaliteit gaat voor snelheid. De OPR kan zich vinden in de koers, maar is op zoek naar het concrete. Wanneer de jaarplannen helder en concreet zijn en de OPR daar instemming op heeft, dan is het goed.

Het bestuur merkt op dat het ook een optie is om het jaarplan in fases aan te bieden. De tijdsdruk zit alleen op het Loketstuk in combinatie met de categoriebepaling.

Het bestuur stelt voor om steeds aan de OPR aan te geven voor welke onderwerpen in het jaarplan speciale aandacht wordt gevraagd. De OPR kan deze thema's / onderwerpen dan steeds bespreken ter voorbereiding. Andersom kan de OPR ook aan het bestuur aangeven welke onderwerpen zij belangrijk vinden. Op deze manier zou het jaarplan een hamerstuk moeten zijn.

De OPR vraagt of het bestuur het ermee eens is dat de OPR instemming heeft op de jaarplannen. Het bestuur geeft aan dat de OPR instemming heeft wanneer er zaken in het jaarplan staan die betrekking hebben op artikel 8. Daarnaast is het bestuur voornemens de dialoog op te zoeken. Op het jaarplan 2019-2020 heeft de OPR sowieso instemmingsrecht. De OPR geeft aan het instemmingsrecht op de jaarplannen erg van belang te vinden. Zonder instemmingsrecht op de jaarplannen kan de OPR moeilijk instemming geven omdat het koersplan te weinig concreet is. Het bestuur merkt op dat het er om gaat of de OPR wel of niet achter de koers staat. Als zaken in het jaarplan haaks staan op het koersplan of als het grote wijzigingen betreft, dan heeft de OPR instemming. De punten waarop de OPR instemming heeft staan vast. De OPR is het eens met de koers, maar wil weten hoe het bestuur dit wil bewerkstelligen. Het bestuur is hierover zelf ook nog in discussie en zal hierover continue in dialoog blijven met de OPR. Als bestuur en OPR de dialoog met elkaar blijven aangaan, dan komt er als het goed is niets verrassends op tafel.

De OPR geeft aan dat er afgelopen tijd berichten zijn uitgegaan over zaken die niet met de OPR zijn besproken. De heer van Leuven geeft namens het bestuur en het team Plein 013 aan dat dit niet de bedoeling was. Het bestuur zal zelf aangeven wanneer er wijzigingen zijn. Daarnaast heeft de OPR ook een controlerende rol.

Naamswijziging naar ondersteuningsplan

Het woord koersplan wordt gebruikt om aan te geven dat het bestuur de koers wil verleggen. Wat we met elkaar gaan vaststellen is het ondersteuningsplan dat de vorm heeft van een koersplan.

Vragenlijst

Naar aanleiding van het koersplan heeft de OPR een aantal vragen gesteld. Deze zijn vervolgens beantwoord door het bestuur. De OPR en het bestuur lopen de vragenlijst door en bespreken de vragen indien nodig.

Pag. 3

Educatief partnerschap 3.0 is heel intensief. Als dit hoort tot het basisaanbod dan zou de school ook zelf moeten mogen bepalen welke vorm zij kiezen. Het bestuur wijzigt dit naar educatief partnerschap of naar ouderbetrokkenheid.

Pag. 5

- Het bestuur gaat thuisnabij in hele stuk gebruiken.
- Het stuk tekst dat SO en SBO ondersteunend en aanvullend is op basisonderwijs wordt vervangen door de rode tekst: "Om een kind de beste oplossing zijn."

Pag. 7

Continuïteit wordt gewaarborgd door ingerichte zorgstructuur doordat er vaste zorgroutes zijn.

Pag. 9:

- Kind voorzieningen op niveau lichte ondersteuning in de buurt. Hoe gaat dit er uit zien? Vooral omdat lichte ondersteuning nog niet concreet omschreven kan worden en in het jaarplan komt. De OPR vraagt of dit in het eerste jaarplan staat en zo ja, of de OPR daar instemming op heeft.
Het bestuur geeft aan dat dit in het eerste jaarplan komt en dat er afgesproken moet worden dat de OPR hier instemming op heeft. Dit komt in het eerste jaarplan naar voren, omdat het ook voor de categorie-bepaling van belang is. Schoolondersteuningsprofiel (SOP) wordt wijkondersteuningsprofiel (WOP) en ook hier komt het in terug. Lichte ondersteuning kan in de ene buurt anders zijn dan in de andere buurt.
- Waarom werken scholen nu niet samen en volgend jaar wel? Het bestuur geeft aan dat een concreet voorbeeld is dat een school een kind niet wil aannemen omdat de rekening van doorverwijzen bij de school komt te liggen. Het bestuur wil dit aanpakken met de financiering, maar ook door afspraken te maken met elkaar en transparant te zijn over wat welke school kan en wanneer een school tegen zijn grenzen aan loopt. In dit kader wil het bestuur ook gaan werken met de WOP.
De OPR merkt op dat dit lastig zal worden en dat er dan toch ook iemand de leiding moet hebben. Het bestuur geeft aan dat het op de bestuurstafel komt als scholen er onderling niet uitkomen of als het om uitwisselen van middelen gaat. Het bestuur moet nog bespreken wie er als scheidsrechter ingezet zal worden. Dit zal spannend blijven en het bestuur zal hier scherp in moeten blijven.
- Als scholen een TLV omzetten in budget op school en een kleiner klasje maken, dan kom je in de buurt van een parelklas. Het bestuur geeft aan dat het ook om andere problemen kan gaan. Dit zullen keuzes zijn van de buurt en de besturen. Er zal straks niet in iedere wijk een parelklas komen. Scholen richten de eigen lichte ondersteuning in en als dit overstijgt wordt dan kan de school iets groters inzetten .

Pag. 13

De vraag over de criteria en de vraag op pagina 21 linken naar elkaar. De OPR vraagt zich af of een reguliere school wel een TLV kan aanvragen kijkend naar de criteria die gelden voor SO en SBO scholen. Verder roept het veel praktische vragen op die straks duidelijker omschreven moeten worden. Zoals hoe verloopt de aanvraag, wie gaat dit controleren en blijven de huidige arrangementen bestaan?

De huidige arrangementen blijven bestaan. Nieuwe kinderen kunnen een TLV aanvragen.

De OPR vraagt hoe regulier dan moet handelen. Is deze mogelijkheid er meteen vanaf 2020 en zo ja, hoe kunnen scholen dan zo snel aan die criteria voldoen?

Een arrangement in de huidige vorm is straks niet meer mogelijk. Het betreft een TLV die omgezet wordt naar een arrangement. Mocht het niet het gewenste effect hebben, dan heeft de school alsnog een TLV in handen om naar SO of BSO te gaan. Met de gelden kunnen scholen expertise binnenhalen om te voorkomen dat een kind naar S(B)O moet. Ook voor scholen die geen S(B)O in de buurt hebben is dit fijn. De derde gesprekspartner is SBO die kan adviseren en Loket Plein 013 kan hier ook advies in geven. De OPR merkt op dat het van belang is om dit soort dingen duidelijk te omschrijven.

Pag. 15

Onderzoeken hoe de omslag van centraal naar decentraal te maken zal niet oneindig mogen duren, dus iemand moet dit in de gaten gaan houden.

Pag. 16

- Het bestuur vraagt aan welke termijn de OPR denkt. Vanuit de OPR wordt opgemerkt dat het bij het plaatsen van belang is om de duur te bepalen en wanneer er geëvalueerd wordt.
- Uitgaan van talenten is basisgedrag van iedere school en niet zozeer van het samenwerkingsverband. Als er geconstateerd wordt dat dit niet gebeurt, dan moeten we elkaar daar wel op aan kunnen spreken.

Pag. 17

Wie de regie heeft zal in het bestuur nog besproken worden. Per tafel staat beschreven wie de deelnemers zijn etc. IB-ers zijn als eerste betrokken, daarna wordt steeds verder opgeschaald. Hiervoor is een piramide gemaakt. Berry Brand zal ervoor zorgen dat de OPR-leden deze piramide ontvangen. Het pact is vooral gericht op Tilburg. Goirle wordt nu betrokken en de registratie gaat wel over 5 gebieden. Het streven is om het door te trekken naar alle gemeenten in de regio, maar dat is aan de gemeenten. Een en ander wordt bemoeilijkt doordat er veel mutaties zijn aan de tafels en doordat de cijfers van de gemeenten niet kloppen. Wat het tijdsbestek is van direct schakelen is afhankelijk van de casus. Marius Liebregts merkt op dat de communicatie rondom het thuiszitterpact beter moet.

Pag. 19

De tekening is bedoeld als een praatplaat. Zonder presentatie valt het kind inderdaad minder op.

Pag. 20

De kosten van een onafhankelijk voorzitter zijn afhankelijk van de status en kwaliteit. De voorzitter zal de vergadering voorzitten. Daarnaast kan het bestuur de voorzitter vragen voor andere zaken. Het betreft minder dan 0,1 fte. Het is wettelijk bepaald dat er een onafhankelijk voorzitter moet komen. Het kan ook niet anders omdat iedereen er toch voor zijn of haar eigen bestuur zit.

Pag. 21

Hoe komen de budgetten tot stand? In de reactie van het bestuur staat dat de OPR toelichting krijgt nadat dit is vastgesteld. Het bestuur geeft aan dat dit momenteel onderzocht wordt. Er zijn verschillende mogelijkheden. Dit komt terug in de OPR. De OPR heeft hier instemming op.

Bijlage 2

Het hele stuk over indien geen OPP beschikbaar kan uit het plan worden gehaald aangezien het niets toevoegt. Lichte ondersteuning valt onder basisondersteuning. Het kan dus zijn dat een kind op de een bepaalde school met meer voorzieningen geen OPP nodig heeft en op een andere school met minder voorzieningen wel. Wanneer er budgetten binnengehaald moeten worden voor een kind is er sowieso sprake van een OPP. Het is van belang hierover met elkaar in gesprek te blijven. Met de ondersteuningsprofielen was er ook geen waterdicht systeem. Het bestuur hoopt dat de dialoog gaat komen en dit zal stimuleren.

Bijlage 3

De adviezen van de inspectie worden meegenomen in het jaarplan. De inspectie komt volgend voorjaar weer controleren.

Aanstaande woensdag wordt het jaarplan 2019-2020 in de bestuursvergadering vastgelegd. Naast het Loket zal dit jaarplan gericht zijn op buurtgericht werken en wat het samenwerkingsverband gaat doen met projecten die aflopen. Tot slot zal het jaarplan gericht zijn op de herstelopdrachten uit het inspectierapport. Het bestuur streeft ernaar om het jaarplan na Pinksteren aan te leveren bij de OPR.

Voor de jaarplannen die hierna komen zullen afspraken gemaakt worden over welke onderwerpen de OPR instemming heeft en wat het tijdsbestek hiervoor is. Daarnaast zal besproken worden welke thema's terugkomen in het plan, zodat de OPR deze thema's kan agenderen. Ook kan de OPR aangeven welke thema's zij belangrijk vinden. De jaarplannen 20-23 zullen gefaseerd aangeleverd worden.

Berry Brand, Arnoud van Leuven, Ludy Meister en Marius Liebrechts verlaten de vergadering.

5. Nabespreking met alleen OPR leden

Het bestuur heeft uitgestippeld waar ze heen willen. Hoe ze daar komen is voor hen ook nog niet helemaal duidelijk. Het bestuur neemt de OPR mee gedurende het jaar.

De reactie van de inspectie wordt als bijlage bijgevoegd bij de notulen.

Omdat vooraf niet bekend is of de OPR een of twee vergaderingen nodig zal hebben, wordt zowel op 17 als op 24 juni een vergadering ingelast. Een aantal OPR leden kunnen 17 juni niet aanwezig zijn. Het verzoek aan deze mensen om het jaarplan te lezen en input aan te leveren. Het jaarplan komt 17 juni ter instemming op de vergadering te staan. Mochten er niet genoeg OPR leden aanwezig zijn, dan kan er de 24^{ste} gestemd worden, ongeacht het aantal aanwezigen.

De voorzitter sluit de vergadering om 22.00 uur.

Geachte meneer van Leuven,

Hierbij reageer ik op uw mail dd 6 mei jl. In verband met de meivakantie was ik niet eerder in de gelegenheid te reageren.

Uw mail bevat twee vragen.

Allereerst over het verlengen van het huidige ondersteuningsplan en de rol van de OPR daarbij. Aangezien het ondersteuningsplan geschreven is voor een kortere periode is het verplicht om expliciet toestemming van de OPR te verkrijgen voor langer van toepassing laten zijn (mits dit volgens wet- en regelgeving mogelijk is). In deze situatie is het dus aan de OPR onder welke voorwaarden zij kunnen instemmen met het verlengen van de geldigheid van het vigerende ondersteuningsplan. Dat kan op basis van een jaarplan zijn waarin de doelen voor het extra jaar beschreven staan. Uit onderstaand bericht begrijp dat hierover consensus is.

Vervolgens vraagt u zich af of de OPR altijd instemmingsrecht heeft op jaarplannen. De OPR heeft rechten ten aanzien van het vaststellen van het ondersteuningsplan. Indien daar alles conform wet- en regelgeving in staat is daarmee de instemming alleen voor het ondersteuningsplan nodig. Uit de gesprekken bij uw samenwerkingsverband kwam echter naar voor dat het ondersteuningsplan ieder jaar geactualiseerd wordt middels jaarplannen om zo een actueel en levend ondersteuningsplan te hebben binnen het samenwerkingsverband. Als dat zo is beschreven in het ondersteuningsplan dan zijn de jaarplannen (met daarin onder meer kwantitatieve en kwalitatieve doelen en de evaluatie/resultaten van de vorige periode) dus een onderdeel van het ondersteuningsplan geworden en is daar ook instemmingsrecht vanuit de OPR voor nodig. U kunt er de [wettekst](#) ten aanzien van de ondersteuningsplannen nog op naslaan voor de expliciete verplichte onderdelen (WPO artikel 18a lid 8).

Het ligt dus enerzijds aan de wijze waarop het ondersteuningsplan uiteindelijk is vormgegeven, alle wettelijk verplichte onderdelen hierin zijn beschreven en wat de status van de jaarplannen is. Anderzijds is instemming dus formeel alleen noodzakelijk als er in de jaarplannen een andere koers gevaren wordt als in het ondersteuningsplan staat.

Heel concreet en kort (met inachtneming van bovenstaande toelichting):

“Geldt dit instemmingsrecht volgens u altijd bij de vaststelling van een jaarplan, ook als dit binnen de kaders van een vigerend ondersteuningsplan wordt opgesteld?” Nee, mits het ondersteuningsplan aan de wet- en regelgeving voldoet.

“Of geldt het instemmingsrecht alleen dan als een jaarplan afwijkt van het ondersteuningsplan en in die zin een wijziging van het ondersteuningsplan inhoudt?” Ja

De bedoeling van de wet is dat er minimaal toezicht van de OPR is, via onder andere het instemmingsrecht op het ondersteuningsplan, maar meer mag uiteraard altijd. Ik hoop dat mijn beantwoording voldoende informatie bevat. Ik wens u veel wijsheid toe. Mocht u nog vragen hebben hoor ik het graag.

Met vriendelijke groet,

Drs D. (Dorien) Verweij

Inspecteur samenwerkingsverbanden